



## Bedömningskriterier inför ansökning om ALF-projektmedel 2021–2023

### A. Vetenskaplig frågeställning. Poängsätts 1–7

Här bedöms huruvida frågeställningen på ett nyskapande och betydelsefullt sätt kan bidra till att öka kunskapen inom området medicin och hälsa.

7 – Synnerligen viktig, nyskapande och mycket väl underbyggd.

6 – Mycket viktig, nyskapande och väl underbyggd.

5 – Viktig, nyskapande och underbyggd.

4 – Relativt viktig, men måttligt nyskapande och underbyggd.

3 – Endast måttligt viktig, måttligt nyskapande och otillräckligt underbyggd.

2 – Uppvisar tydliga brister vad avser betydelse och nyhetsvärde och/eller är tveksamt underbyggd.

1 – Oklar, och/eller utan betydelse och nyhetsvärde, och/eller underbyggd

### B. Design, metodologi, arbetsplan och genomförbarhet. Poängsätts 1–7

Under denna rubrik bedöms om projektens övergripande design, metodologi och arbetsplan är av sådan kvalitet att frågeställningarna bör kunna besvaras. Här bedöms också om det av ansökan framgår att man beaktat relevanta statistiska aspekter och har tillgång till erforderlig statistisk kompetens. För denna samlade bedömning av projektens genomförbarhet bör tillgång till adekvat infrastruktur och relevanta samarbetspartners beaktas.

7 – Föredömlig design och arbetsplan. Helt adekvat metodologi. Den sökande har övertygande visat att de aktuella frågeställningarna kommer att kunna besvaras.

6 – Mycket god design och arbetsplan. Adekvat metodologi. Den sökande har visat att de aktuella frågeställningarna kommer att kunna besvaras.

- 5 – God design och arbetsplan. Väsentligen adekvat metodologi. Den sökande har gjort sannolikt att projekten kommer att kunna bidra till att besvara de aktuella frågeställningarna.
- 4 – I huvudsak acceptabel design, arbetsplan och metodologi. Den sökande har gjort sannolikt att projekten åtminstone delvis kommer att besvara de aktuella frågeställningarna.
- 3 – Viss tveksamhet vad avser design och/eller arbetsplan och/eller metodologi. Det är osäkert om projekten kommer att kunna besvara de aktuella frågeställningarna.
- 2 – Tydliga brister vad avser design och/eller arbetsplan och/eller metodologi. Det är osannolikt att projekten kommer att kunna besvara de aktuella frågeställningarna.
- 1 – Stora brister vad avser design och/eller arbetsplan och/eller metodologi. Projekten bedöms inte kunna besvara de aktuella frågeställningarna.

### **C. Kompetens.** Poängsätts 1–7

Under denna rubrik bedöms den sökandes vetenskapliga kompetens inom forskning som har som mål att lösa ett ohälsoproblem eller att identifiera faktorer som leder till ökad hälsa. Utöver publikationer bedöms även sådant som handledarskap och uppdrag inom det nationella och internationella vetenskapssamhället. Den sökandes meriter ska värderas i relation till forskningsområdet och den sökandes karriärålder. För en bedömning av den sökandes specifika kompetens att genomföra projektet kan redovisningen av de 10 publikationerna av störst relevans för det aktuella projektet vara vägledande. Originalarbeten som citerats i nationella och internationella behandlingsrekommendationer ges extra högt meritvärde.

- 7 – Exceptionellt hög kompetens också i ett internationellt perspektiv
- 6 – Mycket hög kompetens.
- 5 – Hög kompetens.
- 4 – God kompetens.
- 3 – Adekvat kompetens.
- 2 – Begränsad kompetens.
- 1 – Låg kompetens.

### **D. Aktuell aktivitet.** Poängsätts 1–7

Här bedöms den sökandes vetenskapliga aktivitet under perioden januari 2014 till och med ansökningsdagen med hänsyn taget till forskningsområde och andra förutsättningar. Faktorer som ska bedömas är originalpublikationer i refereegranskade medicinska och hälso-vetenskapliga

tidskrifter, men även handledarskap och uppdrag inom det nationella och internationella vetenskapssamhället ska beaktas. Vidare bedöms antalet genomförda disputationer och halvtidsseminarier där huvudmannen har varit huvud- eller bihandledare under samma period, liksom aktuellt antal registrerade doktorander i projektet. De publikationer som redovisas i andra ansökningar om ALF-projektmedel ska ges något lägre meritvärdet såvida den sökande inte har en framträdande roll i arbetet.

7 – Mycket hög

6 – Hög

5 – God

4 – Acceptabel

3 – Begränsad

2 – Låg

1 – Mycket låg

#### **E. Projektets patient- och/eller hälso nytta.** Poängsätts 1–7

Under denna rubrik bedöms i vilken utsträckning forskningen kan förväntas lösa ett ohälsoproblem eller identifiera faktorer som leder till ökad hälsa. Höga poäng förutsätter att den potentiella nyttan är tydlig och sannolik, dvs. att resultaten kan förväntas att inom överskådlig tid (<10 år) förbättra förutsättningarna för hälsofrämjande och preventiva insatser, diagnostik, behandling och/eller vård eller att täppa till tydligt identifierade kunskapsluckor inom dessa områden.

7 – Projektet har mycket goda förutsättningar att ge resultat som inom överskådlig tid kan få avgörande betydelse för prevention, diagnostik, behandling och/eller vård.

6 – Projektet har goda förutsättningar att ge resultat som inom överskådlig tid kan få stor betydelse för prevention, diagnostik, behandling och/eller vård.

5 – Projektet har förutsättningar att ge resultat som inom överskådlig tid kommer att få betydelse för prevention, diagnostik, behandling och/eller vård.

4 – Projektet har vissa förutsättningar att ge resultat som inom överskådlig tid kommer att kunna bidra till att påverka prevention, diagnostik, behandling och/eller vård.

3 – Det är tveksamt om projektet har förutsättningar att ge resultat som inom överskådlig tid kommer att kunna påverka prevention, diagnostik, behandling och/eller vård

2 – Det är osannolikt att projektet kommer att ge resultat som inom överskådlig tid kommer att kunna påverka prevention, diagnostik, behandling och/eller vård.

1 – Projektet saknar förutsättningar att ge resultat som inom överskådlig tid kan påverka prevention, diagnostik, behandling och/eller vård.

#### **F. Forskningens behov av sjukvårdens resurser:** Poängsätts 1–5

Här bedöms forskningens behov av hälso- och sjukvårdens struktur och resurser och i vilken omfattning sjukvården är en förutsättning för forskningens genomförande. Vidare bedöms i vilken grad anställda i sjukvården är vetenskapligt aktiva i projektet. Denna bedömning ska baseras både på forskningsplanen och den sökandes tidigare publikationer.

5 – Den sökandes projekt *domineras av* sådan forskning som kräver hälso- och sjukvårdens struktur och resurser och som i stora delar kräver patientmedverkan. Utnyttjandet av sjukvårdens resurser är väl motiverat och stort.

4 – Den sökandes projekt *innefattar i betydande grad* sådan forskning som kräver hälso- och sjukvårdens struktur och resurser och som kräver patientmedverkan.

3 – Den sökandes projekt *innefattar till viss del* sådan forskning som kräver hälso- och sjukvårdens struktur och resurser och som i viss mån kräver patientmedverkan.

2 – Den sökandes projekt *innefattar till ringa del* sådan forskning som kräver hälso- och sjukvårdens struktur och resurser och kräver i ringa grad patientmedverkan.

1 – Den sökandes projekt *innefattar till ingen del* sådan forskning som kräver hälso- och sjukvårdens struktur och resurser och kräver ingen patientmedverkan.