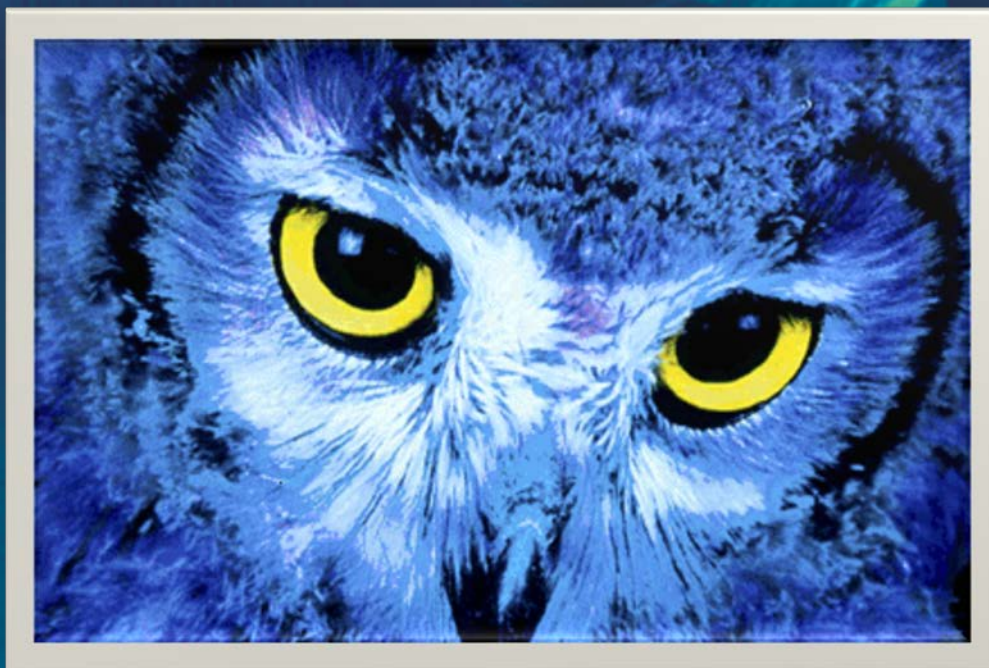


Utvärdering av FoU-kurs Vetenskapligt Förhållningssätt år 2017



Eva Larsson
FoU-koordinator
FoU primärvård Fyrbodal

FoU-rapport 2017:01

FoUU-centrum Fyrbodal

Rapport 2017:01

Närhälsan FoU primärvård

FoUU-centrum Fyrbodal

”Inte för utmattande eller nedtryckande nivå. Forskning kan lätt göra att jag känner mig lite dålig/okunnig men inte så här.”

Kursdeltagare Vetenskapligt Förhållningssätt år 2017

”Tack för en bra kurs med intressanta föreläsningar och mycket bra struktur och organisation!”

Kursdeltagare Vetenskapligt Förhållningssätt år 2017

Innehåll

Kursens syfte och mål	1
Inbjudan och kursantagning	1
Deltagare	1
Kursansvariga, handledare och föreläsare	2
Utvärderingen	2
Litteraturstudier och spridning av resultat	2
Planering av kurs år 2017	3
Resultat av utvärdering	4
Bilaga 1	14
Utvärdering av Vetenskapligt Förhållningssätt år 2013-2017	

Utvärdering av FoU-kurs Vetenskapligt Förhållningssätt år 2017

Kursens syfte och mål

Syftet med kursen är att lära ut ett grundläggande medicinskt vetenskapligt syn- och förhållningssätt. Efter avslutad kurs ska deltagarna kunna förhålla sig vetenskapligt till de kunskaper och metoder som används i det dagliga arbetet, det vill säga bli en kritisk konsument av vetenskapliga rön. Deltagarna ska kunna söka, läsa, bedöma och använda existerande medicinsk kunskap som finns bland annat i medicinska artiklar, eller kunna konstatera att sådan kunskap saknas.

Avsikten är att deltagarna ska hinna med kursens alla moment på de schemalagda kursdagarna. För godkänd kurs krävs närvaro på de handledarledda dagarna. Under kursen genomförs en litteraturstudie, som ska redovisas i form av en skriftlig rapport. På slutseminariet görs en muntlig presentation av litteraturstudien med hjälp av Powerpoint-bilder samt opponentskap på annan deltagares arbete. Resultaten från litteraturstudien ska komma vård- verksamheterna till nytta.

Inbjudan och kursantagning

Kursens målgrupp, syfte, mål och metod beskrevs i kursinbjudan. Det fanns en beskrivning av den litteraturstudie som examineras samt information om att denna i framtiden kan användas som underlag till en större studie om man vill fortsätta med sin forskning. Kursinnehållet beskrevs mer detaljerat i det schema som fanns bifogat kursinbjudan.

I det antagningsbesked som skickades med e-post fanns information om att det var bra om kursdeltagaren inför kursstart identifierade något problemområde i arbetet som de önskade göra en litteraturstudie om. Där fanns även information om att kursdeltagarens kliniska handledare (gäller ST-läkare) samt verksamhetschef var välkomna att delta på kursavslutningen. Under årets kurs skickades även en separat inbjudan till kursdeltagarnas chefer och ST-handledare till kursavslutningen.

Deltagare

Till årets kurs antogs 24 personer. Vid kursstart kom 23 personer och det var dessa som också fullföljde kursen. Deltagarna arbetade inom Närhälsan (Fyrbodal 6 st., Göteborg/S. Bohuslän 7 st.), privat primärvård med vårdavtal (Fyrbodal 3 st., Göteborg/S. Bohuslän 2 st.) samt NU-sjukvården (5 st.). Samtliga sökande var ST-läkare och det fanns fler sökande än tillgängliga platser.

Kursansvariga, handledare och föreläsare

Kursansvariga:

Bertil Marklund, professor, FoU-ledare, FoU primärvård Fyrbodol och
Eva Larsson, fil. kand., FoU-koordinator, FoU primärvård Fyrbodol.

Handledare:

Bertil Marklund, professor, FoU-ledare, FoU primärvård Fyrbodol.
Kjell Reichenberg, docent, FoU-ledare, FoU primärvård Göteborg & S. Bohuslän.
Mogens Bove, docent, Forskningsledare, FoU-enheten NU-sjukvården.
Ninni Sernert, professor, Forskningsledare, FoU-enheten NU-sjukvården.

Biträdande handledare:

Karin Mossberg, medicine doktor, FoU primärvård Fyrbodol, Närhälsan Herrestad
vårdcentral.

Föreläsare förutom handledare och kursansvariga:

Jenny Bernson, odontologie doktor, Institutionen för odontologi, Göteborgs
universitet.

Tina Arvidsdotter, filosofie doktor, FoU primärvård Fyrbodol.

Utvärderingen

Efter varje kursmoment efterfrågades hur dagens undervisning varit samt om något kunde göras bättre. Kursdeltagarnas svar redovisas i en sammanfattande form nedan.

Efter kursens avslutande seminarium fick kursdeltagarna besvara en utvärdering som avser visa kursdeltagarnas totala åsikter om kursen. Utvärderingen utgår från den som användes då kursen var ny, år 2013/2014, men har under åren anpassats för att innehålla frågor som är mer relevanta för kursen. Se [bilaga 1](#) för jämförelse av svaren under åren 2013-2017.

Litteraturstudier och spridning av resultat

Samtliga deltagare beskriver sin litteraturstudie i Västra Götalandsregionens databas för forsknings-, utvecklings- och kvalitetssäkringsarbeten FoU i VGR. Kursdeltagarnas chefer och kliniska handledare bjöds in till kursavslutningen. För kursdeltagare vars chefer och/eller kliniska handledare inte hade möjlighet att närvara på kursavslutningen hade presentation på arbetsplatsen planerats in. De fick även möjlighet att presentera sina litteraturstudier på ST-dagar arrangerade av deras studierektorer. Varje kursdeltagare fick några tryckta exemplar av sin litteraturstudie för att kunna dela ut på sin arbetsplats. På dessa sätt sprids resultatet ytterligare. Årets litteraturstudier hade följande titlar:

1. Behandling av nageltrång i primärvård – är fenol bästa valet?
2. Effekten av kostbehandling vid gikt
3. Elefanten på mottagningen: Hantering av förväntningar, riskbruk och beroende av sedativa och hypnotiska läkemedel i primärvården

4. Evidens för autoinflation som behandling mot sekretorisk mediaotit
5. Febernedsättande eller smärtstillande läkemedel vid vaccination av barn – kan det påverka effekten av vaccinationen?
6. Finns det något samband mellan urinvägsinfektion och förvirring hos äldre kvinnor?
7. Finns det ökad risk för atypiska lårbensfrakturer vid långtidsbehandling med bisfosfonater
8. Fungerar ASRS som remissunderlag till öppenpsykiatri för ADHD utredning?
9. Graviditetsutfall hos eutyroida gravida kvinnor med autoimmun tyreoidesjukdom
10. Grupp A streptokock Tonsillit: Minskar risken för komplikationer med antibiotikabehandling?
11. Hur har införandet av barnvaccination mot pneumokocker påverkat incidens i invasiv pneumokocksjukdom?
12. Hur kan man effektivt hantera inkommande patientkontakter på en vårdcentral?
13. Hur ska patienter med läkemedelsorsakad hyperkalemi hanteras i primärvården?
14. Hårborttagning som behandling för hidradenitis suppurativa
15. Incidens av depression hos patienter med typ 2 diabetes
16. Kampen mot tiden - Passar samma tidsram alla patienter vid läkarbesök i primärvården?
17. Kan användandet av PCT, istället av CRP, minska antibiotisk förskrivning i primärvården?
18. Kan mjölkproteinallergi orsaka förstoppning hos barn?
19. Optimal intravenös behandlingstid vid okomplicerad Staphylococcus aureus bakteremi
20. Peroperativ risk vid icke hjärtkirurgi hos patienter med hypertrofisk kardiomyopati
21. Perorala beta-2-stimulerare vid hosta hos barn?
22. Träning på arbetstid - Kan den leda till ökad produktivitet och välbefinnande i vården?
23. Är det farligt med högt blodtryck hos doktorn? – En litteraturstudie avseende kardiovaskulär risk hos personer med vitrockshypertoni

Planering av kurs år 2017

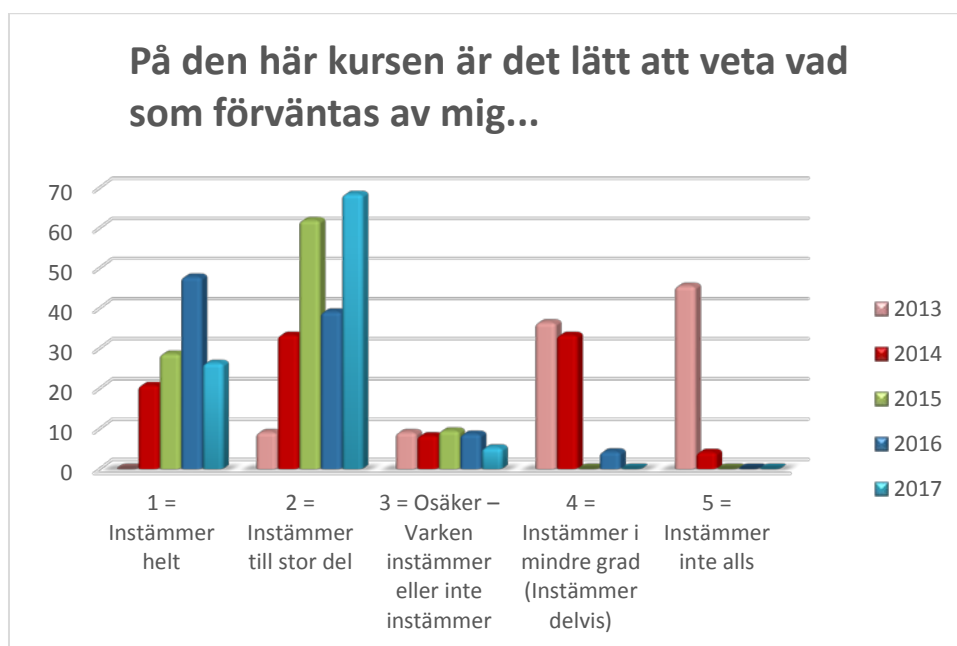
Kursansvariga har vid planeringsmöten tillsammans med kursens handledare studerat tidigare års utvärdering. Det är angeläget att de förbättringar som genomförts tidigare fortsätter att få bra omdöme. Detta gäller speciellt att kursdeltagarna redan från kursstarten känner till kursens upplägg, syfte och mål, eftersom detta var ett stort problem då kursen var ny.

I kursavsnitt ”evidensbaserad informationssökning och genomgång av databaser och sökmotorer” har det vid tidigare kurser upplevts tekniska problem, då FoUU-centrum inte har möjlighet att tillhandahålla datorer till samtliga kursdeltagare. Vid årets kurs har det för första gången varit möjligt att hålla dessa kursdagar i datasal och föreläsningssal vid NU-sjukvårdens Konferenscentrum på NÄL i Trollhättan.

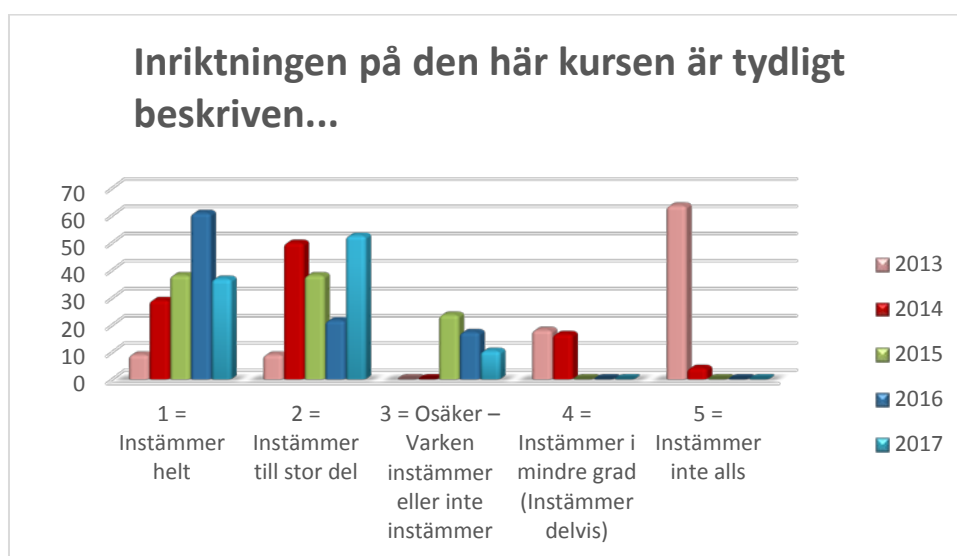
Resultat av utvärdering

På första kursdagen gavs en presentation av kursen som helhet med särskild betoning på kursens syfte och mål. För kursdeltagarnas svar på frågorna ”På den här kursen är det lätt att veta vad som förväntas av mig” och ” Inriktningen på den här kursen är tydligt beskriven” se figur 1 och figur 2 som visar en jämförelse av svar under åren 2013-2017.

Figur 1 "På den här kursen är det lätt att veta vad som förväntas av mig" svar år 2013-2017



Figur 2 "Inriktningen på den här kursen är tydligt beskriven" svar år 2013-2017



Utvärdering kursdag 1

Kursmoment:

- Inledning och presentation av kursen och gruppen
- Från vardagsproblem till forskningsfråga
- Presentera din idé för gruppen
- Presentation av handledningsgrupper.
- Konkretisering i grupperna
- Föreläsning: Introduktion till forskningsmetodik.
- Avslutning och utvärdering.

Svarsfrekvens 78,26 % (18/23).

Hur har dagens undervisning varit?

Kursen hade en lagom lugn introduktionsdag, med intressanta föreläsningar och ett bra schema. Dagen har uppfyllt deltagarnas förväntningar. Det har varit givande diskussioner och kursen skapar arbetslust. Kursen kändes välanpassad utifrån deltagarnas egna förkunskaper. Det fanns både kommentarer om att man fått hjälp att formulera sin forskningsfråga och att man var lite frustrerad över att man inte hade någon bra forskningsfråga. Det var en bra introduktion i helgrupp samt en bra genomgång i handledningsgrupperna. Deltagarna fick klarhet i gången av rapportskrivning.

Kan något göras bättre?

Föreläsningen om olika studietyper kändes lite kort, det hade varit önskvärt med mer ingående beskrivning om de olika studietyperna. En introduktion om olika begrepp inom forskning önskades, t.ex. någon slags ordlista som man kunde ha nytta av inför litteraturstudier.

Det var önskvärt med mindre tid för presentation av forskningsämnen i storgrupp för att i stället få mer tid för konkretisering av forskningsfrågan i handledningsgrupperna.

Det var svårt att ha en färdigformulerad fråga före kursstart och det hade varit önskvärt med mer information om att forskningsfrågan skulle vara genomtänkt före kursstart.

En bättre beskrivning av var lokalen för undervisningen var första dagen önskades eftersom det var svårt att hitta på området och svårt hitta lokalen inne på FoU.

Utvärdering kursdag 2

Kursmoment:

- Föreläsning: Litteratursökning 1 – Evidensbaserad informationssökning.
- Föreläsning: Litteratursökning 2 – Genomgång av databaser och sökmotorer (E-bibliotek, Google, PubMed, Cochrane etc.).

Svarsfrekvens 91,3 % (21/23).

Hur har dagens undervisning varit?

Informativt och bra om sökning och databaser men mycket information på en gång vilket gjorde att det var svårt att ta in all information. Genomgången var översiktlig och övningsexemplen var bra. En del information kändes igen och en del var nytt.

Bibliotekarierna höll en mycket bra genomgång av källkritik. Deltagarna fick många bra tips om databaser samt mycket information om hur man kan söka information från olika webbsidor.

Det var under dagen bra och sannolikt nyttig information, men det var ännu något svårt för deltagarna att säga mer om hur bra och användbart det var. De hoppades på att det kommer att bli lättare att förstå under nästa kursdag då det blir fler praktiska övningar.

Föreläsningarna var lärorika men de ses även som abstrakta och svåra att hänga med i. Det ansågs krångligt med alla olika inloggningsförfaranden etc. Det var svårt att följa med i hur man klickar sig fram mellan olika hemsidor om man inte har en dator att göra det själv på samtidigt.

Kan något göras bättre?

Det hade varit önskvärt med fler konkreta exempel och diskussioner.

Kursdeltagarna önskade även tillgång till datorer eftersom de då hade haft möjlighet att pröva sökvägarna parallellt med genomgången. Eftersom några kursdeltagare hade med sig egna datorer kunde det vara värt att tydligt skilja ut hemsidor som inte är möjliga att komma åt utan tillgång till NU-sjukvårdens datorer och det som är möjligt att komma åt hemifrån. Det kunde vara en långsammare genomgång av sidor med möjlighet att komma åt hemifrån så alla kan göra det samtidigt. Då skulle man även kunna skapa inloggningar och spara hemsidor.

Genom att dela upp gruppen i två salar hade man troligtvis fått ut mer av dagen, lite teori och mer applicera och testa. Arbetet hade också kunnat vara mer koncentrerat genom att ha en kortare lunchrast.

Det hade varit bra med ett kopplingsschema i kurspärmen som översikt samt åhörarkopior, då man gärna vill göra anteckningar direkt vid aktuella bilder.

Övrigt att önska var en sammanfattning av det centrala i sökningarna, en mall, fler ordlistor med forskningstermer, att börja tidigare och sluta tidigare på dagen samt hålsugna papper.

Deltagarna hade velat ha sin forskningsfråga mer konkretiserad.

Det fanns också deltagare som tyckte att det var väl mycket information om databaser och inloggningar etc.

Utvärdering kursdag 3

Kursmoment:

- Föreläsning: FoU i VGR.
- Exempelsökningar samt egna sökningar utifrån den tänkta forskningsfrågan.

Del av dagen var i föreläsningssal och resterande tid i datasal.

Svarsfrekvens 73,91 % (17/23).

Hur har dagens undervisning varit?

Det var en bra genomgång av databaser, även om det ansågs svårt att följa med i informationen då man inte hade en dator att arbeta vid samtidigt. Övervägande delen av dagen ansågs bra men man saknade åhörarkopior för att möjliggöra egna anteckningar i direkt anslutning till aktuell information.

Bra och tydlig och matnyttig information. Det var bra att få möjlighet att utföra sökningar i datasal med support på plats. Lärarna var mycket tillgängliga, vilket är viktigt.

Bibliotekarierna delade ut en sammanställning över olika databaser, den var mycket bra men det hade varit bra att få den på morgonen kursdag 2.

Kan något göras bättre?

Denna kursdag bör förenklas. Om det hade varit möjligt att ha hela dagens undervisning i datasal hade det möjliggjort att deltagarna själva kunde söka samtidigt som exemplen visades av föreläsarna. Detta ansåg deltagarna hade ökat inläringen och förståelsen för hur sökningar går till.

Deltagarna ansåg att det var synd att många artiklar i PubMed inte går att läsa direkt, d.v.s. som måste beställas.

Man ansåg också att "sök-dagen" borde ligga senare i kursen så att man efter första dagens information hade haft möjlighet att gå hem och formulera om sin fråga. Detta skulle göra dagen mer effektiv.

Utvärdering kursdag 4

Kursmoment:

- Föreläsning: Kvantitativ metod.
- Kritisk läsning 1. Artikelläsning RCT-studie.
- Kritisk granskning av artikel i storgrupp tillsammans med artikelförfattare.

Svarsfrekvens: 56,52 % (13/23).

Hur har dagens undervisning varit?

Dagens föreläsning om kvantitativ metod var uppskattad och underhållande. Den var kortfattad och givande. Deltagarna ansåg också att föreläsningen var för kort för att de skulle få en djupare förståelse för området.

Under förmiddagen läste deltagarna en artikel om en RCT-studie för att sedan diskutera denna i grupp. Deltagarna ansåg att det var bra med praktisk övning i kritisk läsning av artikel. I gruppdiskussionen önskade man en systematisk genomgång hur man bör angripa en artikel med ett kritiskt förhållningssätt. Det fanns deltagare som ansåg att det blev för mycket fokus kring skadan som artikeln handlade om i stället för diskussion om artikelns metod. Kursdeltagare som inte var intresserade av skadan tappade intresset.

Eftermiddagens kursmoment ansågs kunna göras kortare eftersom deltagarna inte hunnit läsa så mycket ännu. Mer tid önskades till statistik.

Deltagarna uppskattade att få frukt till eftermiddagens fikastund.

Kan något göras bättre?

Allting har varit bra med dagen men föreläsning om medicinsk statistik och kvantitativa metoder kunde gärna vara lite mer "lättläst".

Artikelgranskningen var bra men det var önskvärt med en mer metodisk genomgång av titel, metod, resultat o.s.v. samt om för- och nackdelar och vad man kan tänka på inom respektive område medan man granskar.

Det fanns deltagare som inte uppmärksammat plats för kursdagen, de hittade ingen information på kursens hemsida eller i schema. Det skulle vara bra om lokal framgår tydligt i förslagsvis schemat.

Utvärdering kursdag 5

Kursmoment:

- Föreläsning: EBM, SBU och Cochrane
- Artikelläsning, oseriösa artiklar.
- Föreläsning: Att skriva en rapport för en litteraturstudie

Svarsfrekvens 65,22 % (15/23).

Hur har dagens undervisning varit?

Kursdagen ansågs vara den bästa kursdagen hittills, det var ett mycket relevant ämne och bra föreläsare. Nivån var bra, det var en nivå som man hade lätt att följa med i.

Föreläsning om EBM, SBU och Cochrane var pedagogisk och inspirerande. Deltagarna ansåg att det var en bra genomgång av det kritiska förhållningssättet till vetenskapliga studier men de saknade åhörarkopior under föreläsningen. De ville veta ännu mer!

Det var också en bra genomgång om hur deltagarna ska skriva sina litteraturstudier. De ansåg också att det var bra att få denna information tidigt i kursen samt att få se hur rapporten förväntas se ut.

”Jättebra första föreläsning - klar, tydlig, viktig. Mycket bra andra föreläsning, em - bra att ha den tidigt. Tydlig. Precis vad man behöver.”

Kan något göras bättre?

Deltagarna anser att det behövs mer tid för dagens ämnen i en kurs som denna. För dagens första föreläsning hade det varit önskvärt med mer tid för reflektion och diskussion.

Det hade varit önskvärt om dagen hade startat med föreläsningen om att skriva en rapport.

De hade önskat kaffe tidigare på förmiddagen.

Det hade varit bra om kursledningen repeterar att deltagarna har möjlighet att använda datorer på FoUU-centrum för artikelsökningar. Det hade varit till hjälp för kursdeltagarna som arbetade inom de privata vårdcentralerna eftersom det finns databaser som de inte har tillgång till hemifrån eller från sina arbetsplatser.

Utvärdering kursdag 6

Kursmoment:

- Föreläsning: Kvalitativ forskningsmetodik.
- Artikelläsning kvalitativ studie.
- Kritisk granskning av artikel i storgrupp tillsammans med artikelförfattare.
- Grupp: Arbete med forskningsfrågan och sökningar.

Svarsfrekvens 73,91 % (17/23).

Hur har dagens undervisning varit?

Dagen hade en engagerad och positiv föreläsare med bra karisma som gav en god ingång till området kring kvalitativ forskningsmetodik. Ämnet var intressant och viktigt men ansågs svårt att ta till sig då läkarna såg sig som mer "kvantitativt skolade". Det fanns önskemål om konkreta exempel inbakade i föreläsningen.

Trots att föreläsaren var bra ansågs ämnet något ”för flummigt” även om det kändes intressant och lärorikt. Detta gjorde att tankarna ibland hamnade på andra ställen både under föreläsningen och artikelläsningen.

Artikeln och föreläsning gav en bra och lagom inblick i kvalitativ forskning även om det också fanns kursdeltagare som tyckte att föreläsningen var långsam. Det blev också givande diskussioner om artikeln.

Det var intressant att få inblick i kvalitativ forskning som de inte visste så mycket om tidigare. Ämnet fick dem att tänka på ett nytt sätt och det fanns kursdeltagare som ansåg att det var svårt att ta till sig ämnet eftersom de tyckte att det låg utanför ”vetenskapens domän”.

Kursdeltagarna fick gott kaffe och smörgås.

”Väldigt bra och inspirerande föreläsning om kvalitativ forskning! Den mest intressanta delen av kursen hittills!”

Kan något göras bättre?

Deltagarna hade önskat att grupphandledarna varit på plats eftersom det kan vara svårt att veta precis vad man vill fråga och vad man behöver hjälp med.

Det hade varit önskvärt med mer tid att koncentrera sig på sitt eget arbete.

Kursdeltagarna önskade större andel grovt bröd på förmiddagsfikat.

Utvärdering kursdag 7

Kursmoment:

- Föreläsning: Forskningsetik.
- Kritisk läsning 4: Artikelläsning mixed method-studie.
- Kritisk granskning av artikel i storgrupp tillsammans med artikelförfattare.

Svarsfrekvens 52,10 % (12/23).

Hur har dagens undervisning varit?

Etikföreläsning gav en bra inblick i ämnet, det var intressant och lärorikt.

Deltagarna tyckte att det var en bra miljö för diskussioner om ämnet. Möjligheten att ställa frågor sågs som givande. Det hade varit önskvärt att även diskutera utifrån studier.

Artikelgenomgången var intressant, det blev mycket diskussioner. Deltagarna tyckte det var intressant med en artikel som involverade alternativmedicin även om det sågs som ett främmande ämne och de kände att det var tveksamt ur en vetenskaplig synvinkel. De ansåg också att det var intressant med nya metoder kring psykisk ohälsa.

Kursdeltagarna tyckte att det var bra att träna på att kritiskt granska artiklar, men de saknade gruppdiskussioner för möjlighet att kritiskt diskutera den lästa artikeln före diskussion i storgrupp tillsammans med artikelförfattaren. Gruppen kändes för stor för att garantera alla kursdeltagarnas engagemang och involvering.

Kan något göras bättre?

Deltagarna tyckte att det blev besvärligt när en stor del av gruppen var kritisk mot artikelförfattaren, de tyckte också att det var besvärligt att artikelförfattaren tycktes förespråka komplementärmedicin. Det blev intressanta diskussioner men det hade varit bra om ytterligare person fanns med och styrde diskussionen.

Deltagarna ansåg att det skulle vara intressant med Bertil Marklunds tankar och åsikter som läkare och samtidigt insatt i studien. Artikelgenomgången ansågs onödigt noggrann då det gjorde att den inte hanns med fullt ut.

Det hade varit önskvärt med en undervisningsdag om komplementärmedicin/alternativmedicin och hur läkarna ska förhålla sig till fenomenet och bemöta det med vetenskaplig kritik.

Kursdag 8, 10, 12-15, 17-19

Egenarbete. Utvärdering finns inte för dessa dagar.

Kursdag 9

Grupphandledning med kurshandledarna, då man arbetade med sin rapport. Utvärdering finns inte för denna dag.

Utvärdering kursdag 11

Kursmoment:

- Föreläsning: Muntlig presentationsteknik & opponering.
- Grupphandledning med kurshandledaren.

Enligt schema skulle denna dag enbart innehålla grupphandledning med kurshandledarna. På grund av olika omständigheter var det nödvändigt att göra en schemaändring, vilket innebar att även föreläsning "Muntlig presentationsteknik & opponering" hölls denna dag.

Svarsfrekvens 73,91 % (17/23).

Hur har dagens undervisning varit?

Föreläsningen ansågs mycket bra, relevant och underhållande. Det var bra med tydliga exempel på hur man ska, och inte ska, genomföra en muntlig presentation. Kursdeltagarna tyckte att dagen var bra och det var givande att träffa gruppen igen.

Kan något göras bättre?

Det hade varit önskvärt med föreläsning om Powerpointpresentationer på samma dag för att ge mer tid att arbeta effektivt med egenstudier en heldag.

Det fanns önskemål om fler konkreta tips kring att lindra handikappande nervositet.

Fler handledare skulle ge möjlighet till mindre grupper.

Kursdeltagarna önskade mer schemalagda deadlines för exempelvis när introduktionen och litteratursökningen ska vara färdiga.

Även om det fanns kursdeltagare som ansåg att mycket av dagens information var "sunt förnuft" såg man ändå värdet av att ge informationen eftersom kursdeltagarna har olika bakgrund.

Utvärdering kursdag 16

Kursmoment:

- Föreläsning: Presentation med hjälp av Powerpoint.
- Grupp: Fortsatt arbete med skriftlig rapport, presentation och PPP.

Svarsfrekvens 34,78 % (8/23).

Hur har dagens undervisning varit?

Dagen sågs som perfekt bortsett från att man saknade handledarna. Det var bra struktur och bra tips för den kommande Powerpointpresentationen.

Kan något göras bättre?

Deltagarna var frustrerade över att inte ha fått respons på inskickat material, speciellt med tanke på att handledarna inte var på plats vid dagens kursdag. Så här i slutet av kursen hade det varit önskvärt då flera av kursdeltagarna hade många frågor och funderingar.

Utvärdering kursdag 20

Kursmoment:

- Slutseminarium: Presentation och opponering.

Svarsfrekvens: 82,61 % (19/23).

Utvärdering denna dag innebär en utvärdering av kursen som helhet.

Utvärderingen innehåller en fråga där kursdeltagarna har möjlighet att uppge om de har särskilda synpunkter till någon av frågorna. Svaren har kategoriserats utifrån dess innehåll och svaren redovisas i en sammanfattad form nedan. Svar på frågor med numeriska värden redovisas i [bilaga 1](#) där de jämförs med svar under åren 2013-2017.

Deltagare och grupper

Det var önskvärt med diskussioner i mindre grupper om ca 3 personer för att på så sätt få mer tid för reflektion. Kursdeltagarna ansåg att det var en trevlig stämning på kursen samt att kursdeltagarna var uppmuntrande, hjälpsamma och intresserade.

Kursledning och lärare

Kursledningen var trevlig och lärarna mycket engagerade och kunniga.

Handledning

Handledarna ställde upp, engagerade sig med individuellt anpassad hjälp som gjorde att deltagarna blivit bemötta i frågor och funderingar. Forskningen har avdramatiserats vilket har upplevts som positivt.

”Han har också ”tagit bort” det farliga, läskiga, svåra, omöjliga som forskningen i min värld ofta förknippats med.”

Schema och arbetsbelastning

Kursens längd ansågs lagom. Det var önskvärt med annan disposition för kursdagarna för egenstudier. Deltagarna ansåg inte att det var nödvändigt med så mycket tid för att skriva rapporten. I stället önskades mer tid mot slutet av kursen för att förbereda för presentation och opponering. Mindre tid för genomgång om att hålla en presentation önskades, till förmån för mer tid för genomgång och instruktioner kring opponering. De ansåg också att det var för kort tid mellan inlämning av rapport och kursavslutning.

Det var önskvärt med ytterligare genomgång av vissa vetenskapliga termer, så som p-värde, signifikansmått etc. samt om olika kvalitativa metoder då detta kan ge djupare förståelse vid läsning av kvalitativa artiklar.

Det ansågs även att val av artiklar för granskning och diskussion bör ses över. Dessutom fanns det kommentarer om denna dags utvärdering.

Helhet

Kursen ansågs bra, trevlig och lärorik. ”Allting har varit perfekt”. Fikastunderna har upplevts positiva då de gett tillfälle till spontanmingel.

Nyttan

Kursdeltagarna kan implementera kunskapen från kursen till det kliniska arbetet.

Bilaga 1

Utvärdering av Vetenskapligt Förhållningssätt år 2013-2017

1. På den här kursen är det lätt att veta vad som förväntas av mig...

	2013	2014	2015	2016	2017
Markering	%	%	%	%	%
1	0	20,8	28,6	47,8	26,3
2	9,1	33,3	61,9	39,1	68,4
3	9,1	8,3	9,5	8,7	5,3
4	36,4	33,3	0	4,3	0
5	45,5	4,2	0	0	0

2. Jag har haft få möjligheter att fördjupa mig i det ämne som jag är intresserad av ...

	2013	2014	2015	2016	2017
Markering	%	%	%	%	%
1	0	16,7	14,3	22,7	36,8
2	9,1	20,8	23,8	22,7	0
3	27,3	8,3	4,8	4,5	0
4	18,2	16,7	23,8	18,2	26,3
5	45,5	37,5	33,3	31,8	36,8

3. Lärarna på den här kursen motiverar studenterna till att göra sitt bästa...

	2013	2014	2015	2016	2017
Markering	%	%	%	%	%
1	27,3	45,8	52,4	65,2	52,6
2	72,7	29,2	38,1	21,7	47,4
3	0	25	4,8	8,7	0
4	0	0	4,8	4,3	0
5	0	0	0	0	0

Förklaring till Markering

1 = Instämmer helt

2 = Instämmer till stor del

3 = Osäker – Varken instämmer eller inte instämmer (Osäker – Vet ej)

4 = Instämmer i mindre grad (Instämmer delvis)

5 = Instämmer inte alls

4. Arbetsbelastningen på den här kursen är för hög...

	2013	2014	2015	2016	2017
Markering	%	%	%	%	%
1	0	0	14,3	17,4	0
2	18,2	4,2	9,5	8,7	15,8
3	0	8,3	14,3	17,4	15,8
4	81,8	25	33,3	39,1	36,8
5	0	62,5	28,6	17,4	31,8

5. Inriktningen på den här kursen är tydligt beskriven...

	2013	2014	2015	2016	2017
Markering	%	%	%	%	%
1	9,1	29,2	38,1	60,9	36,8
2	9,1	50	38,1	21,7	52,6
3	0	0	23,8	17,4	10,5
4	18,2	16,7	0	0	0
5	63,6	4,2	0	0	0

6. Kursen verkar uppmuntra oss till att utveckla våra egna akademiska intressen så långt det är möjligt...

	2013	2014	2015	2016	2017
Markering	%	%	%	%	%
1	36,4	29,2	28,6	47,8	52,6
2	18,2	54,2	42,9	39,1	36,8
3	18,2	16,7	19	13	10,5
4	18,2	0	4,8	0	0
5	9,1	0	4,8	0	0

Förklaring till Markering

1 = Instämmer helt

2 = Instämmer till stor del

3 = Osäker – Varken instämmer eller inte instämmer (Osäker – Vet ej)

4 = Instämmer i mindre grad (Instämmer delvis)

5 = Instämmer inte alls

7. Det är ofta svårt att förstå vad som förväntas av en på den här kursen...

	2013	2014	2015	2016	2017
Markering	%	%	%	%	%
1	45,5	4,2	0	8,7	5,3
2	27,3	12,5	9,5	17,4	10,5
3	9,1	8,3	19	4,3	5,3
4	9,1	37,5	42,9	34,8	52,6
5	9,1	37,5	28,6	34,8	26,3

8. Vi får normalt tillräckligt med tid för att förstå de saker som vi måste lära oss...

	2013	2014	2015	2016	2017
Markering	%	%	%	%	%
1	18,2	41,7	9,5	31,8	42,1
2	36,4	41,7	61,9	40,9	52,6
3	27,3	8,3	4,8	13,6	5,3
4	18,2	8,3	23,8	9,1	0
5	0	0	0	4,5	0

9. Lärarna anstränger sig verkligen för att förstå de svårigheter som studenterna har i sina studier...

	2013	2014	2015	2016	2017
Markering	%	%	%	%	%
1	20	37,5	38,1	43,5	31,6
2	60	41,7	42,9	26,1	52,6
3	10	12,5	14,3	26,1	10,5
4	10	8,3	0	4,3	5,3
5	0	0	4,8	0	0

Förklaring till Markering

1 = Instämmer helt

2 = Instämmer till stor del

3 = Osäker – Varken instämmer eller inte instämmer (Osäker – Vet ej)

4 = Instämmer i mindre grad (Instämmer delvis)

5 = Instämmer inte alls

10. Studenterna här ges stora valmöjligheter i det arbete de ska utföra...

	2013	2014	2015	2016	2017
Markering	%	%	%	%	%
1	0	50	61,9	59,1	57,9
2	50	41,7	28,6	27,3	42,1
3	20	8,3	4,8	9,1	0
4	20	0	0	0	0
5	10	0	4,8	4,5	0

11. Lärarna ger bra återkoppling på hur det går...

	2013	2014	2015	2016	2017
Markering	%	%	%	%	%
1	40	50	57,1	63,6	52,6
2	40	41,7	33,3	22,7	26,3
3	20	4,2	4,8	4,5	15,8
4	0	4,2	0	9,1	5,3
5	0	0	4,8	0	0

12. Våra lärare är bra på att förklara saker för oss...

	2013	2014	2015	2016	2017
Markering	%	%	%	%	%
1	10	33,3	38,1	50	42,1
2	30	54,2	33,3	22,7	47,4
3	30	4,2	9,5	27,3	10,5
4	30	8,3	9,5	0	0
5	0	0	9,5	0	0

Förklaring till Markering

1 = Instämmer helt

2 = Instämmer till stor del

3 = Osäker – Varken instämmer eller inte instämmer (Osäker – Vet ej)

4 = Instämmer i mindre grad (Instämmer delvis)

5 = Instämmer inte alls

13. Målen med den här kursen är inte helt klara...

	2013	2014	2015	2016	2017
Markering	%	%	%	%	%
1	22,2	4,2	0	0	5,3
2	44,4	8,3	9,5	9,1	0
3	11,1	0	9,5	9,1	5,3
4	11,1	41,7	33,3	45,5	42,1
5	11,1	45,8	47,6	36,4	47,4

14. Lärarna här visar inget intresse för vad studenterna har att säga...

	2013	2014	2015	2016	2017
Markering	%	%	%	%	%
1	0	4,2	0	0	11,1
2	0	8,3	4,8	4,5	0
3	0	4,2	4,8	0	5,6
4	40	4,2	14,3	13,6	5,6
5	60	79,2	76,2	81,8	77,8

15. Lärarna och handledarna gör klart redan från början vad de förväntar sig av studenterna...

	2013	2014	2015	2016	2017
Markering	%	%	%	%	%
1	0	20,8	14,3	40,9	47,4
2	10	45,8	52,4	27,3	36,8
3	0	4,2	14,3	31,8	15,8
4	20	20,8	9,5	0	0
5	70	8,3	9,5	0	0

Förklaring till Markering

1 = Instämmer helt

2 = Instämmer till stor del

3 = Osäker – Varken instämmer eller inte instämmer (Osäker – Vet ej)

4 = Instämmer i mindre grad (Instämmer delvis)

5 = Instämmer inte alls

Närhälsan

Närhälsan FoU primärvård,
FoUU-centrum Fyrbodal
Vänerparken 15, 462 35 Vänersborg
Hemsida: www.narhalsan.se/fou-fyrbodal