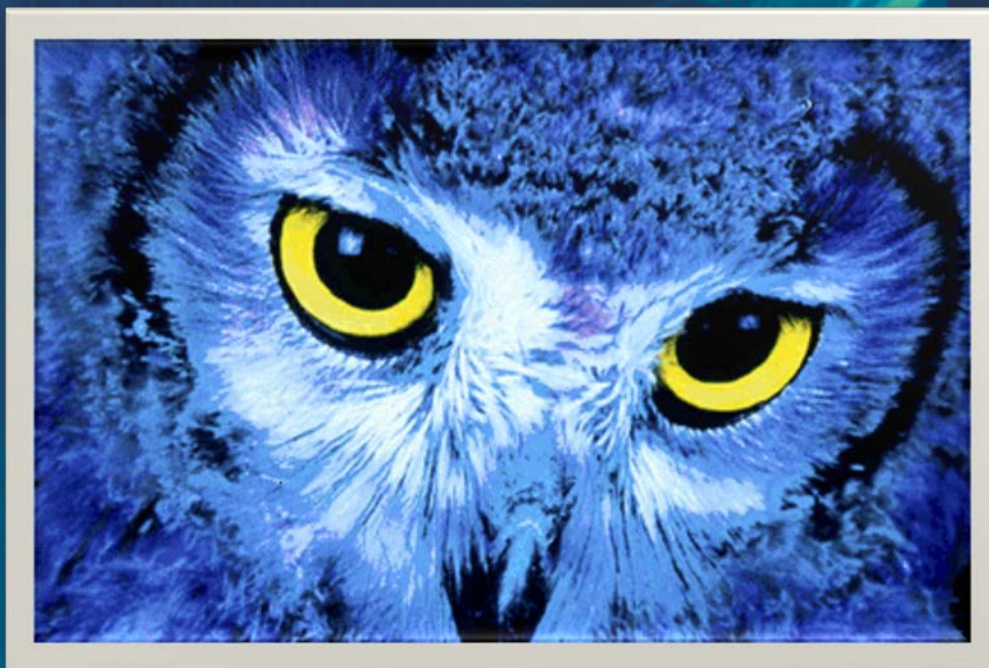


Utvärdering av FoU-kurs Vetenskapligt Förhållningssätt år 2018



Eva Larsson
FoU-koordinator
FoU primärvård Fyrbodol

FoU-rapport 2018:02

FoUU-centrum Fyrbodol

Rapport 2018:02

Närhälsan FoU primärvård

FoUU-centrum Fyrbodal

”Tack för en mycket bra kurs! Det har varit mycket lärorikt men också väldigt trevligt och hela tiden med god stämning.”

Kursdeltagare Vetenskapligt Förhållningssätt år 2018

”Ni har lyckats göra ett ämne (forskning) som jag tidigare har tyckt varit tråkigt till ett roligt ämne.”

Kursdeltagare Vetenskapligt Förhållningssätt år 2018

”Tack för kursen! Jag ska rekommendera den till mina ST-kollegor som inte har gått forskningskursen.”

Kursdeltagare Vetenskapligt Förhållningssätt år 2018

Innehåll

| | |
|---|----|
| Kursens syfte och mål..... | 1 |
| Inbjudan, ansökan och kursantagning..... | 1 |
| Deltagare | 1 |
| Kursansvariga, handledare och föreläsare..... | 2 |
| Utvärderingen..... | 2 |
| Litteraturstudier och spridning av resultat | 2 |
| Planering av kurs år 2018 | 3 |
| Resultat av utvärdering | 3 |
| Schema och arbetsbelastning..... | 12 |
| Måluppfyllelse | 13 |
| Kursorganisation | 13 |
| Handledning..... | 13 |
| Kommentar om utvärderingsenkät | 13 |
| Bilagor | |
| Bilaga 1 Utvärdering av Vetenskapligt Förhållningssätt år 2013-2018 | 14 |
| Bilaga 2 Utvärdering av kurs Vetenskapligt Förhållningssätt 2018..... | 19 |

Utvärdering av FoU-kurs Vetenskapligt Förhållningssätt år 2018

Kursens syfte och mål

Syftet med kursen är att lära ut ett grundläggande medicinskt vetenskapligt syn- och förhållningssätt. Efter avslutad kurs ska deltagarna kunna förhålla sig vetenskapligt till de kunskaper och metoder som används i det dagliga arbetet, det vill säga bli en kritisk konsument av vetenskapliga rön. Deltagarna ska kunna söka, läsa, bedöma och använda existerande medicinsk kunskap som finns bland annat i medicinska artiklar, eller kunna konstatera att sådan kunskap saknas.

Avsikten är att deltagarna ska hinna med kursens alla moment på de schemalagda kursdagarna. För godkänd kurs krävs närvaro på de handledarledda dagarna. Under kursen genomförs en litteraturstudie, som ska redovisas i form av en skriftlig rapport. På slutseminariet görs en muntlig presentation av litteraturstudien med hjälp av Powerpoint-bilder samt opponentskap på annan deltagares arbete. Resultaten från litteraturstudien ska komma vård- verksamheterna till nytta.

Inbjudan, ansökan och kursantagning

Kursens målgrupp, syfte, mål och metod beskrevs i kursinbjudan. Det fanns en beskrivning av den litteraturstudie som examineras samt information om att denna i framtiden kan användas som underlag till en större studie om man vill fortsätta med sin forskning. Kursinnehållet beskrevs mer detaljerat i det schema som fanns bifogat kursinbjudan.

Inför årets kursansökningar hade FoU primärvård tagit fram ett gemensamt elektroniskt ansökningssystem där intresserade hade möjlighet att göra ett förstahands- och ett andrahandsval av de kurser som arrangeras. Det var 39 personer angav Vetenskapligt Förhållningssätt som förstahandsval. I ansökningsformuläret uppgav sökande vilken intresseområde man hade när det gällde ämne för litteraturstudien.

Antagningsbesked skickades med e-post och innehöll information om att det från och med år 2018 är möjligt att göra ett fördjupningsarbete som kan ge 7,5 hp. En person antog detta erbjudande och skrev ett godkänt fördjupningsarbete.

I antagningsbeskedet fanns även information om att kursdeltagarens kliniska handledare (gäller ST-läkare) samt verksamhetschef var välkomna att delta på kursavslutningen. Under årets kurs skickades även en separat inbjudan till kursdeltagarnas chefer och ST-handledare till kursavslutningen.

Deltagare

Kursen har 24 platser. Årets deltagare arbetade inom Närhälsan (Fyrbodals 6 st., Göteborg/S. Bohuslän 7 st.), privat primärvård med vårdavtal (Fyrbodals 2 st., Göteborg/S. Bohuslän 4 st.) samt NU-sjukvården (5 st.). Samtliga sökande var ST-läkare och det fanns fler sökande än tillgängliga platser.

Kursansvariga, handledare och föreläsare

Kursansvariga

Bertil Marklund, professor, FoU-ledare, FoU primärvård Fyrbodol.
Eva Larsson, fil. kand., FoU-koordinator, FoU primärvård Fyrbodol.

Handledare och biträdande handledare

Bertil Marklund, professor, FoU-ledare, FoU primärvård Fyrbodol.
Johanna Karlsson, medicine doktor, överläkare, NU-sjukvården.
Karin Mossberg, medicine doktor, FoU primärvård Fyrbodol, Närhälsan Herrestad vårdcentral.
Kjell Reichenberg, docent, FoU-ledare, FoU primärvård Västra Götalandsregionen.
Mattias Prytz, medicine doktor, överläkare, NU-sjukvården.
Mogens Bove, docent, Forskningsledare, FoU-enheten NU-sjukvården.
Ninni Sernert, professor, Forskningsledare, FoU-enheten NU-sjukvården.
Pia Alsén, docent, Högskolan Väst.

Föreläsare utöver handledare och kursansvariga:

Jenny Bernson, odontologie doktor, Institutionen för odontologi, Göteborgs universitet.
Lars Ejerhed, docent, Forskningsledare, FoU-enheten, NU-sjukvården.
Minna Johansson, doktorand, Närhälsan Herrestad vårdcentral.

Utvärderingen

Efter varje kursmoment efterfrågades hur dagens undervisning varit samt om något kunde göras bättre. Kursdeltagarnas svar redovisas i en sammanfattande form nedan.

Efter kursens avslutande seminarium fick kursdeltagarna besvara en utvärdering som avser visa kursdeltagarnas totala åsikter om kursen. Se [bilaga 1](#) för jämförelse av svaren under åren 2013-2018.

Litteraturstudier och spridning av resultat

Samtliga deltagare beskriver sin litteraturstudie i Västra Götalandsregionens databas för forsknings-, utvecklings- och kvalitetssäkringsarbeten FoU i VGR. Kursdeltagarnas chefer, kliniska handledare och studierektorer bjöds in till kursavslutningen. För kursdeltagare vars chefer och/eller kliniska handledare inte hade möjlighet att närvara på kursavslutningen hade presentation på arbetsplatsen planerats in. De fick även möjlighet att presentera sina litteraturstudier på ST-dagar arrangerade av deras studierektorer. Varje kursdeltagare fick några tryckta exemplar av sin litteraturstudie för att kunna dela ut på sin arbetsplats. På dessa sätt sprids resultatet ytterligare. Årets litteraturstudier hade följande titlar:

- Acetazolamide som profylaktisk behandling mot Acute Mountain Sickness?
- Bra skit? Faecetransplantation vs Vankomycin vid recidiverande Clostridium difficile-enterit

- D vitamin roll vid kronisk urtikaria avseende patogen, prognos och behandling
- Effekten av zink mot förkylning
- FeNO vid hantering av astma i primärvård?
- Finns det evidens för användandet av cannabisbaserad medicin vid ledvärk och ledinflammation?
- Finns det evidens för mannitol vid aortakirurgi?
- Finns risk för personer med psoriasis att insjukna med diabetes?
- Finns fördelar med deltidssjukskrivning för återgång i arbete vid muskuloskeletal sjukdomar och psykisk ohälsa?
- Fysisk träning vid KOL, gör intensitet skillnaden?
- Haemophilus influenzae: Ökande antibiotikaresistens i Sverige?
- Hur bra är effekten av en låg-FODMAP diet på lång sikt? – En litteraturgenomgång
- Hur hög andel av personer med subklinisk hypotyreoos (SCH) har hyperlipidemi jämfört med friska?
- Intermittent fasta som en del av behandlingen vid diabetes mellitus typ 2?
- Kan fysisk aktivitet lindra den psykiska ohälsa som för hög skärmtid ger hos barn och ungdomar?
- Komplikationer efter behandling med kosmetiska fillers: Vilka är de och hur vanliga är de?
- Minispirometri - säker urvalsmetod för spirometri hos patienter med symtom på KOL?
- Partiell evulsio eller partiell evulsio med matrixektomi, vad är att föredra vid okomplicerade nageltrång i primärvården?
- Perifer facialispares vid neuroborrelios – diagnostik och klinik
- Rådgivning om fysisk aktivitet till patienter med hypertoni – gör det någon nytta?
- Tidig upptäckt av hypoglykemi hos äldre med insulinbehandlad diabetes mellitus typ 2
- Yoga som behandling vid depression
- Är siesta bra för den kardiovaskulära hälsan?
- Är lågkolhydratskost ett behandlingsalternativ mot typ 2 diabetes?

Planering av kurs år 2018

Kursansvariga har vid planeringsmöten tillsammans med kursens handledare och bihandledare studerat tidigare års utvärdering. Det är angeläget att de förbättringar som genomförts tidigare fortsätter att få bra omdöme, detta gäller speciellt att kursdeltagarna redan från kursstarten känner till kursens upplägg, syfte och mål.

Resultat av utvärdering

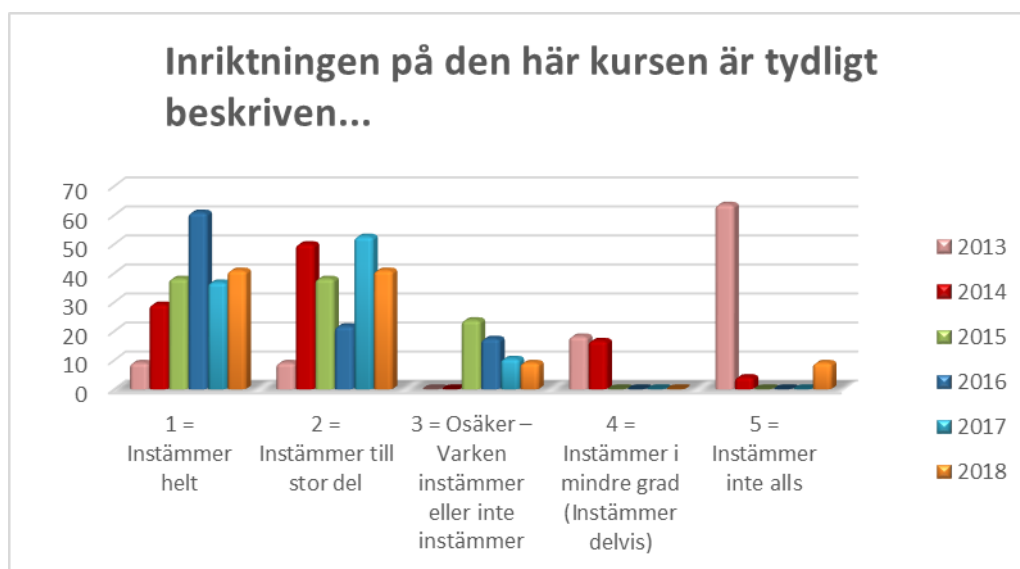
På första kursdagen gavs en presentation av kursen som helhet med särskild betoning på kursens syfte och mål. För kursdeltagarnas svar på frågorna ”På den här kursen är det lätt att veta vad som förväntas av mig” och ” Inriktningen på den

här kursen är tydligt beskriven” se figur 1 och figur 2 som visar en jämförelse av svar under åren 2013-2018.

Figur 1 "På den här kursen är det lätt att veta vad som förväntas av mig" svar år 2013-2018



Figur 2 "Inriktningen på den här kursen är tydligt beskriven" svar år 2013-2018



Utvärdering kursdag 1

Kursmoment:

- Inledning och presentation av kursen och gruppen
- Från vardagsproblem till forskningsfråga
- Presentera din idé för gruppen

- Presentation av handledningsgrupper.
- Konkretisering i grupperna
- Föreläsning: Introduktion till forskningsmetodik.
- Avslutning och utvärdering.

Svarsfrekvens 79 % (19/24)

Hur har dagens undervisning varit?

Dagen var trevlig och gav en bra och översiktlig introduktion med mera tydlighet kring kursens syfte. Det var lagom mycket för en första dag. Deltagarna tyckte att kursen kändes mycket bra strukturerad, väl balanserad och på en bra nivå för personer som inte forskat. De var nöjda med att de fått kurspärmar, handouts och information. En bra och intressant introduktion. Nu ser de fram emot fördjupningen.

Kursdeltagarna har fått börja tänka och det var inspirerande att få veta vilka ämnen de övriga deltagarna har funderat på att skriva om. De tycker det ska bli spännande att lyssna på resultaten av litteraturstudierna.

Kan något göras bättre?

Det hade möjligen varit bra med bättre förklaring av kurvor på statistikföreläsningen. Deltagarna hade gärna hört mer om olika typer av studier, men förstår också att det kommer senare i kursen.

De önskade mer fördjupning från början, mera utmaning. Dock lagom start nu.

Ett förslag är att lunchrasten skulle kunna vara ett tillfälle då kursdeltagarna kan prata med handledarna. Behövs att deltagarna presenteras på samma sätt som handledarna.

Utvärderingsblanketten fanns både i pärmen och delades ut, detta var onödigt och innebar ett slöseri med papper.

”Allt var trevligt och bra men det saknades lite skinka på smörgåsarna till fika.”

Utvärdering kursdag 2

Kursmoment:

- Föreläsning: Litteratursökning 1 – Evidensbaserad informationssökning.
- Föreläsning: Litteratursökning 2 – Genomgång av databaser och sökmotorer.

Svarsfrekvens 67 % (16/24)

Hur har dagens undervisning varit?

Dagen har varit bra, pedagogisk, intressant och intensiv. Föreläsaren var snäll och hade bra kunskap i ämnet. Det gavs tydlig information i lagom omfattning. Kursdeltagarna fick en kort genomgång om sökmetoder, de hade sedan möjlighet att själva söka efter information i databaser och detta kändes bra.

Det var ganska svårt att följa med vid förmiddagens genomgång men mycket klarnade när de själva sökte under eftermiddagen. Bra genomgång av sökningar i PubMed. Hjälpsam bibliotekspersonal.

Dagen gav inga nyheter, information avseende PubMed/Medline lärde man sig redan under grundutbildningen

Det var lite rörigt och trångt. Mycket ny information och ganska svårt att klara allt på en dag. Man hoppas att det blir något lättare följande dag.

Kan något göras bättre?

”Smutsiga bord vid datorrummet. För övrigt superbra!”

Kursdeltagarna önskade att handledarna hade varit på plats för guidning av frågeställningen, hjälp med sökord när de inte hittat något på sitt valda ämne och man börjar fundera på alternativa ämnen. Det fanns önskemål om en möjlighet att diskutera sitt ämne även idag.

Det hade varit önskvärt med en kort föreläsning eller frågestund direkt efter lunch för att komma igång igen.

Man ser en fara med att använda MeSH-orden. Det anses lätt att missa viktiga artiklar. MeSH-orden blir bara kopplade vid ett tillfälle, så ”man tappar i alla fall pionjärens artikel inom nya områden”. Det var svårt att hitta allt man letar efter.

Fler datorer under föreläsningssalen hade varit önskvärt men man förstår att det inte är möjligt. Det hade kanske varit bra med någon dag extra med databas, inläring och sökning

Utvärdering kursdag 3

Kursmoment:

- Föreläsning: FoU i VGR.
- Exempelsökningar samt egna sökningar utifrån den tänkta forskningsfrågan.

Del av dagen var i föreläsningssal och resterande tid i datasal.

Svarsfrekvens 63 % (15/24)

Hur har dagens undervisning varit?

Föreläsningen gav bra, kort och tydlig information.

Det är svårt att hålla ångan uppe med egen infosökning en heldag. Man känner sig förvirrad och osäker på det egna ämnet.

Dagens arbete var lättare än föregående dags. Deltagarna känner sig lugnare och hittar lättare det man behöver. Det var bra att få tillgång till datorer och bibliotekspersonal med erfarenhet av sökningar. Deltagarna fick bra information, bra tips och stöd.

Kan något göras bättre?

Föreläsningen om FoU i VGR föreslogs hållas i april/maj då man ska registrera sitt projekt.

Det hade varit önskvärt med handledare på plats under dagen för att få hjälp att formulera frågeställningen bättre samt för att göra sökningarna mer effektiva redan nu. Deltagare har bytt ämne i samband med sökningen och hade därmed behov av råd.

Det fanns gott om tid för sökningar men det var synd att deltagarna inte kunde ha var sin dator att arbeta vid.

Önskemål fanns om mer fullständig information om hur det går till om man vill göra fördjupningsarbetet för högskolepoäng. Det fanns också önskemål om att få skriva sin litteraturstudie på engelska.

Deltagarna ville ha mer kunskap i kritisk läsning och att ha fått genomgång av kvantitativ och kvalitativ studie före start av sökningar, alternativt begränsa sökningar till en dag och ha en dag för föreläsning.

Utvärdering kursdag 4

Kursmoment:

- Föreläsning: Kvantitativ metod.
- Kritisk läsning 1. Artikelläsning RCT-studie.
- Kritisk granskning av artikel i storgrupp tillsammans med artikelförfattare.

Svarsfrekvens 83 % (20/24)

Hur har dagens undervisning varit?

Det var en bra dynamik i dagens upplägg med föreläsning, läsning av artikel och diskussion i grupp. En lärorik dag.

Deltagarna ger en stor stjärna till föreläsaren som gav en översiktlig föreläsning som var bra och roligt även om de upplevde att det var svårt att följa med i flödet, speciellt då det fanns begrepp man inte tidigare hört alternativt hört för länge sedan. Mer tid önskades till föreläsningen och fler exempel hade varit bra.

Det gavs inte utrymme att reflektera över informationen för att verkligen förstå alla statistiska begrepp. Deltagarna kände att de fick den information de behövde men föreslog att mer av dagen skulle kunna utnyttjas till vidare föreläsning i området. Osäkerhet kring vilken nivå deltagarna förväntas kunna ämnet.

Deltagarna uppskattade att det fanns tid att läsa artiklarna på plats, med tanke på att alla kanske inte läst dem innan. Artikelgranskning i grupp var bra då det kan vara svårare att ta ordet i stora grupper. Granskningsmallen uppskattades och den kan också underlätta för framtida granskningar. Man hoppas på ytterligare ett tillfälle med gemensam artikelläsning och granskning då man tycker att detta är svårt. Att diskutera artikel i storgrupp tillsammans med författarna var ett roligt och bra inslag.

”Dagen var ointressant med för snabb genomgång av kvantitativ metod.”

”Bra, känns som om vi äntligen kommit igång.”

Kan något göras bättre?

”Nej, det var perfekt!”

Föreläsningen skulle kunna vara längre – samma innehåll men på längre tid. Med tanke på hur koncentrerad föreläsningen var hade deltagarna uppskattat instuderingsuppgifter eller kontrollfrågor för att kontrollera att man förstått rätt. De tycker dessutom att det är lättare att minnas om de själva fått arbeta med uppgifter.

Det kanske är svårt att anpassa till olika personers kunskapsnivå i ämnet, men mindre information och mer förklaring och tydlighet hade varit önskvärt. Deltagarna uppskattar mer bakgrund om statistiska metoder, så att man blir mer medveten om fallgropar och värdet.

Enklare förklaringar och enklare ord, deltagarna tycker inte att det behövs så mycket information eftersom ”det är inte vår grej. Många av oss gör denna kurs för att det är obligatorisk och det är inte vårt intresse.”

Deltagarna hade gärna haft föreläsningen om bedömning av artiklar före kursdag 2 och 3. Det fanns en del extra läsning om kvalitativa studier i pärmen. Det hade varit bra om det framgick om man skulle ha läst detta före kursdagen för att lättare tillgodogöra sig föreläsningen eller om det bara är tänkt som fördjupning om man var intresserad.

Eventuellt skulle en studie med fler brister varit intressantare att analysera och även lättare att kommentera gällande statistik.

Utvärdering kursdag 5

Kursmoment:

- Föreläsning: Kvalitativ forskningsmetodikmetod.
- Kritisk läsning 2. Artikelläsning kvalitativ studie.
- Kritisk granskning av artikel i storgrupp tillsammans med artikelförfattare.
- Handledningsgrupper.

Svarsfrekvens 79 % (19/24)

Hur har dagens undervisning varit?

Dagen har gett en fin översikt av olika strömningar inom forskningen. Deltagarna tycker att det är svårt att bedöma kvalitativa studier, eftersom de tycks ha många frihetsgrader. Föreläsningen var mycket bra, givande och intressant. Det var en påläst föreläsare som var tydlig och höll ett lagom tempo. Kursdeltagarna har inte så stor vana vid kvalitativa studier och tycker därför att detta är svårt och lite ”luddigt”. De undrar om det går att konkretisera föreläsningen något, detta skulle kunna vara genom fler exempel. Det var bra att jämföra med en kvantitativ metod.

Den gemensamma genomgången av artikeln var uppskattad men det framkom att deltagarna tyckte att artikeln var lite svår att värdera.

”Tycker att dagens upplägg varit bra som igår.”

Kan något göras bättre?

Dagen var intressant.

Träff i handledningsgrupper ansågs inte behövas denna dag då de inte har hunnit arbeta med sina forskningsfrågor sedan gårdagens handledning. Deltagarna hade behövt arbeta mer på egen hand först.

Deltagarna önskade mer information om artikeln och om artikelns ämne, före läsning och diskussion men tänker också att de kanske skulle läsa med ”öppna ögon”. Läkarna anser att studiens ämne tandvårdsrädsla är svårt att förstå.

Det gavs för lite utrymme för att ställa frågor kopplade till den lästa artikeln. Föregående dag fanns moderator till artikelgenomgång kopplat till granskningsmall, i helgrupp. Detta önskade kursdeltagarna även denna dag för att möjliggöra att ställa frågor och diskutera med författaren.

Mer fördjupning i statistik önskades både föregående och denna dag.

”Våga gärna pressa oss lite hårdare!”

Utvärdering kursdag 6

Kursmoment:

- Föreläsning: Att skriva en rapport för en litteraturstudie.
- Föreläsning: EBM, SBU och Cochrane.
- Kritisk läsning 3: Individuell läsning av utdelade artiklar.
- Handledningsgrupper.

Svarsfrekvens 67 % (16/24).

Hur har dagens undervisning varit?

Föreläsningarna har varit uppskattade och intressanta. Kursens upplägg, som helhet, känns bra. Det har varit bra med många exempel för förståelsen.

Deltagarna uppskattade att få förklaringar till hur rapporten ska skrivas samt att se rapportmallen och dess innehåll. Informationen var grundläggande, noggrant och lätt att förstå. Kursdeltagarna känner sig lugnare avseende att skriva sin rapport. Det var också uppskattat att få en exempelrapport och om den fördjupade rapporten hade funnits skulle det vara bra att få se en sådan också.

Det var en fin föreläsning om kritisk granskning av medicinsk litteratur och praktiskt tillämpbart. Avsnittet med statistik, SBU och Cochrane var mycket intensivt och stundtals något svårt att hänga med, men också lärorikt och engagerande. Ämnet gav deltagarna en tankeställare. Kursdeltagarna önskade att föreläsningen fått mer tid, då föreläsaren var tvungen att skynda på mot slutet. De hade uppskattat en separat föreläsning om enbart screening.

Eftermiddagen var inte lika uppskattad som förmiddagen.

Kan något göras bättre?

Mer tid önskades till båda föreläsningarna, förklaring av begrepp samt information om fördjupningsarbetet som fortfarande känns lite oklart.

Kursdeltagarna tycker att de själva kan läsa artiklarna hemma och förbereda sig med frågor.

Deltagarna tycker inte att handledningsgrupper ger så mycket om man inte har haft tid för egenarbete mellan tillfällena.

En synpunkt som inte är kopplad till just denna kursdag är att konceptet för fördjupningsarbetet känns oklart, med tanke på detta så blir det mindre attraktivt att välja detta. Deltagare säger sig vara intresserad men har farhågor kring att det kan bli svårt att fullfölja på ett tillfredsställande sätt. Det skulle vara bra att ha möjlighet att se ett exempel på hur en sådan studie kan se ut.

Deltagarna undrar också om det kanske är lite tidigt i kursen att börja skriva på sin rapport.

Utvärdering kursdag 7

Kursmoment:

- Föreläsning: Forskningsetik.
- Kritisk läsning 4: Individuell läsning av en tillämpbar artikel.
- Handledningsgrupper.

Svarsfrekvens 71 % (17/24)

Hur har dagens undervisning varit?

Dagen har upplevts bra, både när det gäller föreläsningen och grupphandledningen som ger bra diskussioner. Kursdeltagarna uppskattade valet av artikel, som utgjorde en bra utgångspunkt för diskussion. Studien i artikeln var något som kursdeltagarna inte kände till sedan tidigare. Ämnet upplevdes som svårt men intressant och givande att diskutera etiska frågeställningar. Föreläsningen upplevdes något rörig men intressant.

Det finns önskemål om att handledaren gör sammanfattningar till artiklar, om det är så att kursdeltagarna inte hunnit läsa hela artikeln.

Gruppdiskussionerna upplevs som bra, det blir mer diskussioner i smågrupper.

Helst vill kursdeltagarna läsa artiklar som handlar om medicinska frågeställningar eftersom tandvård inte upplevs särskilt intressant för ST-läkarna. De inser ändå att det handlar om att lära sig övergripande saker men det är lättare att delta mer i diskussioner om ämnet känns relevant och bekant.

Det upplevdes som mer luft i dagens schema jämfört med igår. Kursdeltagarna föreslår att gårdagens föreläsning fått mer tid och att det funnits mer tid för handledning idag. Gruppdiskussionerna har varit bra men när det är diskussion två dagar i följd så upplevs det mesta färdigdiskuterat och man behöver jobba istället.

”Som vanligt tummen upp!”

Kan något göras bättre?

På det stora hela är kursdeltagarna nöjda med upplägget. Etikföreläsningen kan förslagsvis komprimeras så att den gemensamma genomgången i stället kan hållas före lunch. Kursdeltagarna har behov av att arbeta vid dator och hade gärna tagit hela eftermiddagen för detta. Förslagsvis kan man korta ner tiden för att diskutera artiklar och enbart hållit den diskussionen i smågrupperna. Man vill inte läsa tandläkarartiklar. Det finns förslag på att handledarna gör sammanfattningar till artiklar för ytterligare genomgång före diskussionen.

I någon grupp kände deltagarna att det inte behövdes ytterligare gruppdiskussion gällande den egna studien då de i gruppen redan nått ganska långt. För att dagens moment skulle vara mer givande ville de arbeta med sin egen idé. Dagens sista moment kändes något överflödigt men ändå intressant att följa varandras idéer och processer.

Handledarna upplevs som engagerade och strukturerade. Kursdeltagarna får stöd så de kommer vidare i sina sökningar och formulering av forskningsfråga. De är

mycket nöjda med tillgången till handledare. Samtidigt känns det något långsamt emellanåt då det istället skulle vara värdefullt med mer tid för eget arbete samt mer tid för databassökningar t.ex. inför att man ska formulera frågeställning eller skriva bakgrund. Det är olika upplevelser av grupphandledningen vid olika tillfällen. Det finns tankar om att man behöver ha kommit längre i sin egen process för att kunna utnyttja handledningen till fullo.

Angående grupphandledningen så hade den kunnat vara mer effektiv om det fanns utrymme för en dag egenarbete i början av kursen. En del kursdeltagare har möjlighet att göra sökningar på fritiden, men det är inte alla som har möjlighet till det.

”Tycker att grupparbete/handledning funkar väl. Man förbereder sig hemma och kommer med färdiga frågor till handledaren där man får bra svar.”

Kursdag 8, 10, 12-15, 17-19

Egenarbete. Utvärdering finns inte för dessa dagar.

Kursdag 9

Kursmoment:

- Grupphandledning med kurshandledarna – nu en färdig forskningsfråga.

Svarsfrekvens 8 % (2/24).

Hur har dagens undervisning varit?

Dagen har varit ”mer än utmärkt. Stort tack (handledaren).”

Kan något göras bättre?

Deltagarna var helt klara med grupphandledningen vid lunch så en halv dags grupphandledning hade varit tillräckligt.

Utvärdering kursdag 11

Kursmoment:

- Grupphandledning med kurshandledaren – arbeta med rapporten

Svarsfrekvens 21 % (5/23).

Hur har dagens undervisning varit?

Dagen innehöll ingen föreläsning, den är helt vikt till grupphandledning. Handledningen var bra och det är lärorikt att höra den feedback som andra får. Det var en bra genomgång av arbeten, bra stöd från handledaren och bra att även få tid för individuell handledning. Deltagarna fick bra tips och hjälp från handledaren, vilket hjälpte till att komma igång med resultatskrivningen. Uppsatta deadlines motiverade också till att anstränga sig lite mer. Det var bra att ha möjlighet att gå igenom artiklarna tillsammans.

Kan något göras bättre?

Inga förbättringsförslag.

Utvärdering kursdag 16

Kursmoment:

- Föreläsning: Muntlig presentationsteknik & opponering.
- Föreläsning: Presentation med hjälp av Powerpoint.
- Grupparbete med kurshandledaren – arbeta med rapporten.

Svarsfrekvens 42 % (10/24)

Hur har dagens undervisning varit?

Dagen har varit bra med konkreta tips och trix inför presentationen. Det var lätt samt och roligt framfört, på så sätt blev presentationstillfället vid kursavslutningen avdramatiserad. Det upplevs viktigt att få bra verktyg. Föreläsningarna var bra men det upplevdes lite rörigt att hoppa mellan olika presentationer.

För vissa var det ingen ny information men man förstår också att kursdeltagarna har olika bakgrundskunskaper.

Kan något göras bättre?

Kursdeltagarna önskar mer träning på Powerpoint-programmet. De önskar även högre tempo och att kursen ställer högre krav på deltagarna.

Utvärdering kursdag 20

Kursmoment:

- Slutseminarium: Presentation och opponering.

Svarsfrekvens

Alla kursdeltagare har inte svarat på samtliga frågor. Svarsfrekvens varierar mellan 87,5 % (21/24) och 91,7 % (22/24).

Utvärdering denna dag innebär en utvärdering av kursen som helhet. Utvärderingen innehåller en fråga där kursdeltagarna har möjlighet att uppge om de har särskilda synpunkter till någon av frågorna. Svaren har kategoriserats utifrån dess innehåll och svaren redovisas i en sammanfattad form nedan. Svar på frågor med numeriska värden redovisas i [bilaga 1](#) där de jämförs med svar från och med år 2013 då kursen startades. Utvärdering för kurs år 2018, med tabeller och diagram för respektive frågor, finns i [bilaga 2](#).

Kommentarer

Schema och arbetsbelastning

Statistikföreläsning skulle behöva längre tid. Exempelvis fördjupande heldagsföreläsningar om statistik.

Önskemål om fler dagar för egenstudier samt mer tid för förbereda opponering och muntlig presentation med hjälp av Powerpoint.

Information om fördjupningsarbetet behövts direkt vid kursstart.

Deadlines ansågs mycket bra, eftersom det då är lättare att planera, men de bör komma tidigt i kursen. De kom snabbt inpå när datumen var väldigt nära i tid.

Det fanns önskemål om högre nivå och högre krav kursen igenom, även då det gäller litteraturstudierna. En del arbeten som presenterades på kursavslutningen ansågs vara ovetenskapliga i sin metod och borde därför inte godkännas.

Föreläsning ”EBM, SBU och Cochrane” ansågs behöva mer tid.

Kommentar till fråga 2 (Jag har haft få möjligheter att fördjupa mig i det ämne som jag är intresserad av): ”Stämmer inte vad gäller kurs för 7,5 hp.”

Måluppfyllelse

Detta var något otydligt från början men klarnade efter hand.

”Tack för kursen! Jag ska rekommendera den till mina ST-kollegor som inte har gått forskningskursen.”

”Tack för en mycket bra kurs! Det har varit mycket lärorikt men också väldigt trevligt och hela tiden med god stämning. Ni har lyckats göra ett ämne (forskning) som jag tidigare har tyckt varit tråkigt till ett roligt ämne.”

Kursorganisation

Kursen upplevdes mycket välorganiserad, deltagarna tackar för en bra, trevlig och intressant kurs.

Handledning

Samtliga handledningsgrupper har fått bra omnämnande i utvärderingen. Enda förbättringsförslaget är att ha mer egenarbete i början och mer grupphandledning i slutet av kursen. Ibland fanns flera handledningar efter varandra utan att kursdeltagarna hunnit arbeta vidare, då upplevde de att det inte fanns så mycket att diskutera. I slutet fanns inga tillfällen med grupphandledning, då skedde handledningen via mejl.

Kursdeltagarna fick mycket god uppbackning av sina handledare och det upplevdes som otroligt lyxigt, men också nödvändigt, att få tilldelas två handledare.

Kommentar om utvärderingsenkät

Kommentar till utvärderingens fråga 8 (Vi får normalt tillräckligt med tid för att förstå de saker som vi måste lära oss): ”Förstår inte frågan. Menar ni i den vanliga kliniska vardagen? Eller med arbetet i denna kurs?”

Bilaga 1

Utvärdering av Vetenskapligt Förhållningssätt år 2013-2018

1. På den här kursen är det lätt att veta vad som förväntas av mig...

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|
| Markering | % | % | % | % | % | % |
| 1 | 0 | 20,8 | 28,6 | 47,8 | 26,3 | 28,6 |
| 2 | 9,1 | 33,3 | 61,9 | 39,1 | 68,4 | 52,4 |
| 3 | 9,1 | 8,3 | 9,5 | 8,7 | 5,3 | 9,5 |
| 4 | 36,4 | 33,3 | 0 | 4,3 | 0 | 9,5 |
| 5 | 45,5 | 4,2 | 0 | 0 | 0 | 0 |

2. Jag har haft få möjligheter att fördjupa mig i det ämne som jag är intresserad av ...

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|
| Markering | % | % | % | % | % | % |
| 1 | 0 | 16,7 | 14,3 | 22,7 | 36,8 | 31,8 |
| 2 | 9,1 | 20,8 | 23,8 | 22,7 | 0 | 22,7 |
| 3 | 27,3 | 8,3 | 4,8 | 4,5 | 0 | 18,2 |
| 4 | 18,2 | 16,7 | 23,8 | 18,2 | 26,3 | 9,1 |
| 5 | 45,5 | 37,5 | 33,3 | 31,8 | 36,8 | 18,2 |

3. Lärarna på den här kursen motiverar studenterna till att göra sitt bästa...

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|
| Markering | % | % | % | % | % | % |
| 1 | 27,3 | 45,8 | 52,4 | 65,2 | 52,6 | 54,5 |
| 2 | 72,7 | 29,2 | 38,1 | 21,7 | 47,4 | 27,3 |
| 3 | 0 | 25 | 4,8 | 8,7 | 0 | 9,1 |
| 4 | 0 | 0 | 4,8 | 4,3 | 0 | 4,5 |
| 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4,5 |

Förklaring till Markering

1 = Instämmer helt

2 = Instämmer till stor del

3 = Osäker – Varken instämmer eller inte instämmer (Osäker – Vet ej)

4 = Instämmer i mindre grad (Instämmer delvis)

5 = Instämmer inte alls

4. Arbetsbelastningen på den här kursen är för hög...

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|
| Markering | % | % | % | % | % | % |
| 1 | 0 | 0 | 14,3 | 17,4 | 0 | 9,1 |
| 2 | 18,2 | 4,2 | 9,5 | 8,7 | 15,8 | 9,1 |
| 3 | 0 | 8,3 | 14,3 | 17,4 | 15,8 | 18,2 |
| 4 | 81,8 | 25 | 33,3 | 39,1 | 36,8 | 27,3 |
| 5 | 0 | 62,5 | 28,6 | 17,4 | 31,6 | 36,4 |

5. Inriktningen på den här kursen är tydligt beskriven...

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|
| Markering | % | % | % | % | % | % |
| 1 | 9,1 | 29,2 | 38,1 | 60,9 | 36,8 | 40,9 |
| 2 | 9,1 | 50 | 38,1 | 21,7 | 52,6 | 40,9 |
| 3 | 0 | 0 | 23,8 | 17,4 | 10,5 | 9,1 |
| 4 | 18,2 | 16,7 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | 63,6 | 4,2 | 0 | 0 | 0 | 9,1 |

6. Kursen verkar uppmuntra oss till att utveckla våra egna akademiska intressen så långt det är möjligt...

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|
| Markering | % | % | % | % | % | % |
| 1 | 36,4 | 29,2 | 28,6 | 47,8 | 52,6 | 40,9 |
| 2 | 18,2 | 54,2 | 42,9 | 39,1 | 36,8 | 36,4 |
| 3 | 18,2 | 16,7 | 19 | 13 | 10,5 | 13,6 |
| 4 | 18,2 | 0 | 4,8 | 0 | 0 | 4,5 |
| 5 | 9,1 | 0 | 4,8 | 0 | 0 | 4,5 |

Förklaring till Markering

1 = Instämmer helt

2 = Instämmer till stor del

3 = Osäker – Varken instämmer eller inte instämmer (Osäker – Vet ej)

4 = Instämmer i mindre grad (Instämmer delvis)

5 = Instämmer inte alls

7. Det är ofta svårt att förstå vad som förväntas av en på den här kursen...

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|
| Markering | % | % | % | % | % | % |
| 1 | 45,5 | 4,2 | 0 | 8,7 | 5,3 | 0 |
| 2 | 27,3 | 12,5 | 9,5 | 17,4 | 10,5 | 13,6 |
| 3 | 9,1 | 8,3 | 19 | 4,3 | 5,3 | 13,6 |
| 4 | 9,1 | 37,5 | 42,9 | 34,8 | 52,6 | 22,7 |
| 5 | 9,1 | 37,5 | 28,6 | 34,8 | 26,3 | 50,0 |

8. Vi får normalt tillräckligt med tid för att förstå de saker som vi måste lära oss...

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|
| Markering | % | % | % | % | % | % |
| 1 | 18,2 | 41,7 | 9,5 | 31,8 | 42,1 | 27,3 |
| 2 | 36,4 | 41,7 | 61,9 | 40,9 | 52,6 | 18,2 |
| 3 | 27,3 | 8,3 | 4,8 | 13,6 | 5,3 | 40,9 |
| 4 | 18,2 | 8,3 | 23,8 | 9,1 | 0 | 9,1 |
| 5 | 0 | 0 | 0 | 4,5 | 0 | 4,5 |

9. Lärarna anstränger sig verkligen för att förstå de svårigheter som studenterna har i sina studier...

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|
| Markering | % | % | % | % | % | % |
| 1 | 20 | 37,5 | 38,1 | 43,5 | 31,6 | 40,9 |
| 2 | 60 | 41,7 | 42,9 | 26,1 | 52,6 | 31,8 |
| 3 | 10 | 12,5 | 14,3 | 26,1 | 10,5 | 9,1 |
| 4 | 10 | 8,3 | 0 | 4,3 | 5,3 | 13,6 |
| 5 | 0 | 0 | 4,8 | 0 | 0 | 4,5 |

Förklaring till Markering

1 = Instämmer helt

2 = Instämmer till stor del

3 = Osäker – Varken instämmer eller inte instämmer (Osäker – Vet ej)

4 = Instämmer i mindre grad (Instämmer delvis)

5 = Instämmer inte alls

10. Studenterna här ges stora valmöjligheter i det arbete de ska utföra...

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|
| Markering | % | % | % | % | % | % |
| 1 | 0 | 50 | 61,9 | 59,1 | 57,9 | 61,9 |
| 2 | 50 | 41,7 | 28,6 | 27,3 | 42,1 | 28,6 |
| 3 | 20 | 8,3 | 4,8 | 9,1 | 0 | 4,8 |
| 4 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | 10 | 0 | 4,8 | 4,5 | 0 | 4,8 |

11. Lärarna ger bra återkoppling på hur det går...

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|
| Markering | % | % | % | % | % | % |
| 1 | 40 | 50 | 57,1 | 63,6 | 52,6 | 50,0 |
| 2 | 40 | 41,7 | 33,3 | 22,7 | 26,3 | 31,8 |
| 3 | 20 | 4,2 | 4,8 | 4,5 | 15,8 | 13,6 |
| 4 | 0 | 4,2 | 0 | 9,1 | 5,3 | 0 |
| 5 | 0 | 0 | 4,8 | 0 | 0 | 4,5 |

12. Våra lärare är bra på att förklara saker för oss...

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|
| Markering | % | % | % | % | % | % |
| 1 | 10 | 33,3 | 38,1 | 50 | 42,1 | 40,9 |
| 2 | 30 | 54,2 | 33,3 | 22,7 | 47,4 | 31,8 |
| 3 | 30 | 4,2 | 9,5 | 27,3 | 10,5 | 18,2 |
| 4 | 30 | 8,3 | 9,5 | 0 | 0 | 4,5 |
| 5 | 0 | 0 | 9,5 | 0 | 0 | 4,5 |

Förklaring till Markering

1 = Instämmer helt

2 = Instämmer till stor del

3 = Osäker – Varken instämmer eller inte instämmer (Osäker – Vet ej)

4 = Instämmer i mindre grad (Instämmer delvis)

5 = Instämmer inte alls

13. Målen med den här kursen är inte helt klara...

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|
| Markering | % | % | % | % | % | % |
| 1 | 22,2 | 4,2 | 0 | 0 | 5,3 | 9,1 |
| 2 | 44,4 | 8,3 | 9,5 | 9,1 | 0 | 13,6 |
| 3 | 11,1 | 0 | 9,5 | 9,1 | 5,3 | 4,5 |
| 4 | 11,1 | 41,7 | 33,3 | 45,5 | 42,1 | 22,7 |
| 5 | 11,1 | 45,8 | 47,6 | 36,4 | 47,4 | 50,0 |

14. Lärarna här visar inget intresse för vad studenterna har att säga...

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|
| Markering | % | % | % | % | % | % |
| 1 | 0 | 4,2 | 0 | 0 | 11,1 | 9,1 |
| 2 | 0 | 8,3 | 4,8 | 4,5 | 0 | 4,5 |
| 3 | 0 | 4,2 | 4,8 | 0 | 5,6 | 9,1 |
| 4 | 40 | 4,2 | 14,3 | 13,6 | 5,6 | 9,1 |
| 5 | 60 | 79,2 | 76,2 | 81,8 | 77,8 | 68,2 |

15. Lärarna och handledarna gör klart redan från början vad de förväntar sig av studenterna...

| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|
| Markering | % | % | % | % | % | % |
| 1 | 0 | 20,8 | 14,3 | 40,9 | 47,4 | 22,7 |
| 2 | 10 | 45,8 | 52,4 | 27,3 | 36,8 | 36,4 |
| 3 | 0 | 4,2 | 14,3 | 31,8 | 15,8 | 27,3 |
| 4 | 20 | 20,8 | 9,5 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | 70 | 8,3 | 9,5 | 0 | 0 | 13,6 |

Förklaring till Markering

1 = Instämmer helt

2 = Instämmer till stor del

3 = Osäker – Varken instämmer eller inte instämmer (Osäker – Vet ej)

4 = Instämmer i mindre grad (Instämmer delvis)

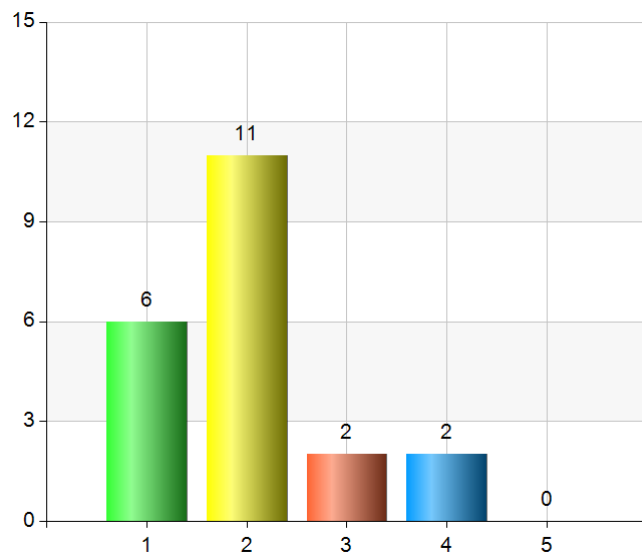
5 = Instämmer inte alls

Bilaga 2

Utvärdering av kurs Vetenskapligt Förhållningssätt 2018

1. På den här kursen är det lätt att veta vad som förväntas av mig...

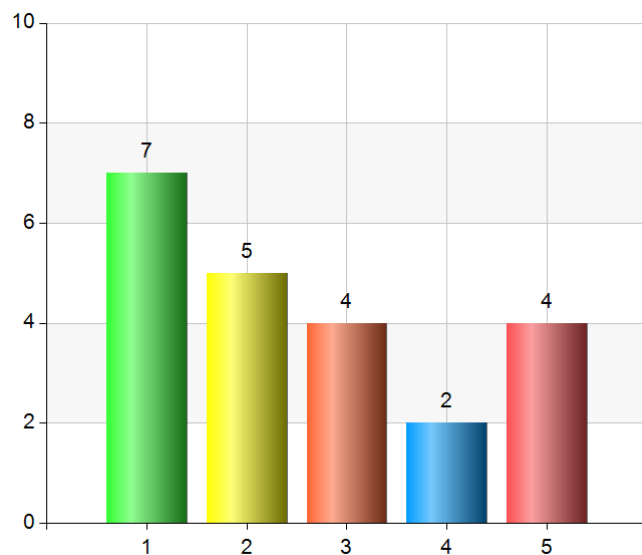
| Namn | Antal | % |
|-------|-------|------|
| 1 | 6 | 28,6 |
| 2 | 11 | 52,4 |
| 3 | 2 | 9,5 |
| 4 | 2 | 9,5 |
| 5 | 0 | 0 |
| Total | 21 | 100 |



| Statistik | |
|---------------|---|
| Medelvärde | 2 |
| Median | 2 |
| Svarsfrekvens | |
| 87,5% (21/24) | |

2. Jag har haft få möjligheter att fördjupa mig i det ämne som jag är intresserad av ...

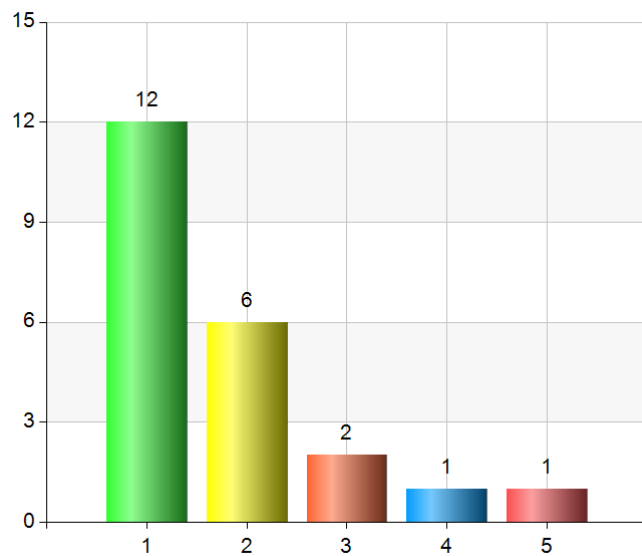
| Namn | Antal | % |
|-------|-------|------|
| 1 | 7 | 31,8 |
| 2 | 5 | 22,7 |
| 3 | 4 | 18,2 |
| 4 | 2 | 9,1 |
| 5 | 4 | 18,2 |
| Total | 22 | 100 |



| Statistik | |
|---------------|------|
| Medelvärde | 2,59 |
| Median | 2 |
| Svarsfrekvens | |
| 91,7% (22/24) | |

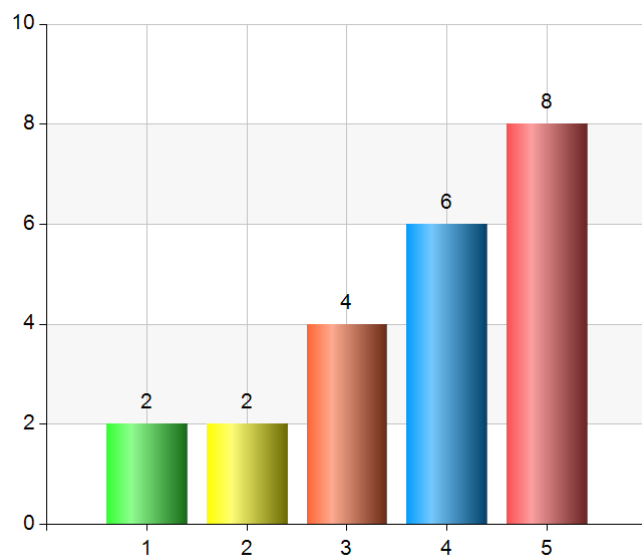
3. Lärarna på den här kursen motiverar studenterna till att göra sitt bästa...

| Namn | Antal | % |
|----------------------|-------|------|
| 1 | 12 | 54,5 |
| 2 | 6 | 27,3 |
| 3 | 2 | 9,1 |
| 4 | 1 | 4,5 |
| 5 | 1 | 4,5 |
| Total | 22 | 100 |
| Statistik | | |
| Medelvärde | 1,77 | |
| Median | 1 | |
| Svarsfrekvens | | |
| 91,7% (22/24) | | |



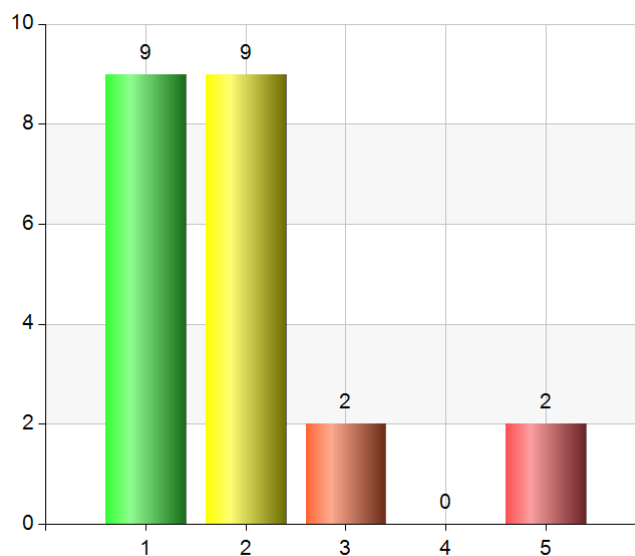
4. Arbetsbelastningen på den här kursen är för hög...

| Namn | Antal | % |
|----------------------|-------|------|
| 1 | 2 | 9,1 |
| 2 | 2 | 9,1 |
| 3 | 4 | 18,2 |
| 4 | 6 | 27,3 |
| 5 | 8 | 36,4 |
| Total | 22 | 100 |
| Statistik | | |
| Medelvärde | 3,73 | |
| Median | 4 | |
| Svarsfrekvens | | |
| 91,7% (22/24) | | |



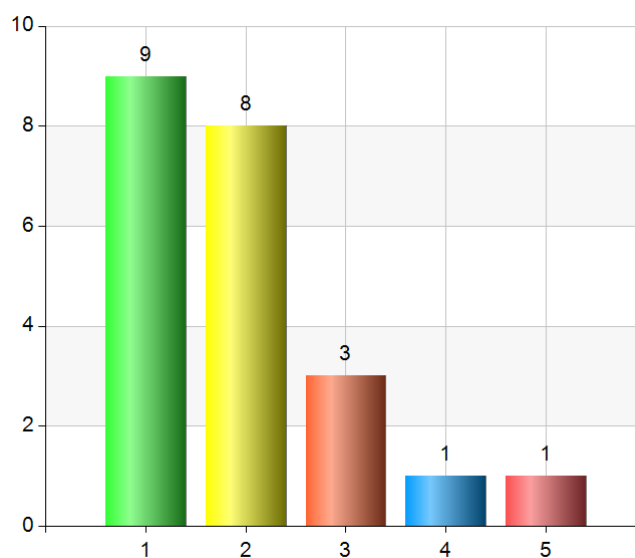
5. Inriktningen på den här kursen är tydligt beskriven...

| Namn | Antal | % |
|----------------------|-------|------|
| 1 | 9 | 40,9 |
| 2 | 9 | 40,9 |
| 3 | 2 | 9,1 |
| 4 | 0 | 0 |
| 5 | 2 | 9,1 |
| Total | 22 | 100 |
| Statistik | | |
| Medelvärde | 1,95 | |
| Median | 2 | |
| Svarsfrekvens | | |
| 91,7% (22/24) | | |



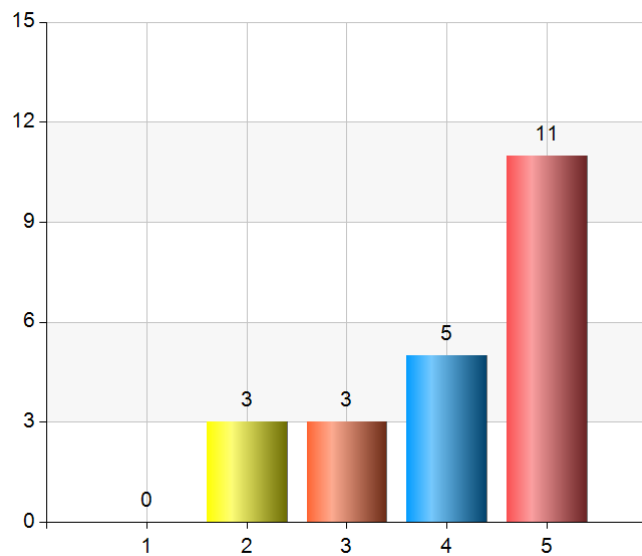
6. Kursen verkar uppmuntra oss till att utveckla våra egna akademiska intressen så långt det är möjligt...

| Namn | Antal | % |
|----------------------|-------|------|
| 1 | 9 | 40,9 |
| 2 | 8 | 36,4 |
| 3 | 3 | 13,6 |
| 4 | 1 | 4,5 |
| 5 | 1 | 4,5 |
| Total | 22 | 100 |
| Statistik | | |
| Medelvärde | 1,95 | |
| Median | 2 | |
| Svarsfrekvens | | |
| 91,7% (22/24) | | |



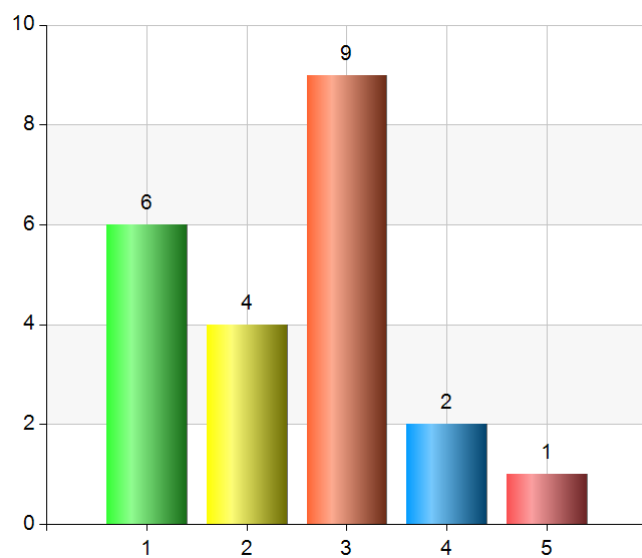
7. Det är ofta svårt att förstå vad som förväntas av en på den här kursen...

| Namn | Antal | % |
|----------------------|-------|------|
| 1 | 0 | 0 |
| 2 | 3 | 13,6 |
| 3 | 3 | 13,6 |
| 4 | 5 | 22,7 |
| 5 | 11 | 50 |
| Total | 22 | 100 |
| Statistik | | |
| Medelvärde | 4,09 | |
| Median | 4,5 | |
| Svarsfrekvens | | |
| 91,7% (22/24) | | |



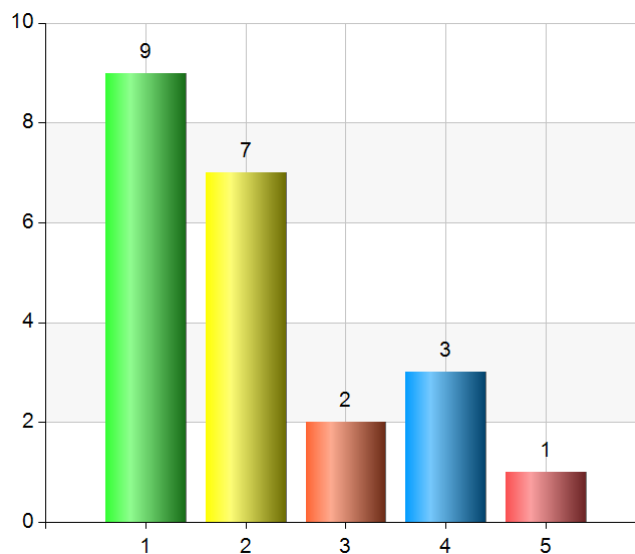
8. Vi får normalt tillräckligt med tid för att förstå de saker som vi måste lära oss...

| Namn | Antal | % |
|----------------------|-------|------|
| 1 | 6 | 27,3 |
| 2 | 4 | 18,2 |
| 3 | 9 | 40,9 |
| 4 | 2 | 9,1 |
| 5 | 1 | 4,5 |
| Total | 22 | 100 |
| Statistik | | |
| Medelvärde | 2,45 | |
| Median | 3 | |
| Svarsfrekvens | | |
| 91,7% (22/24) | | |



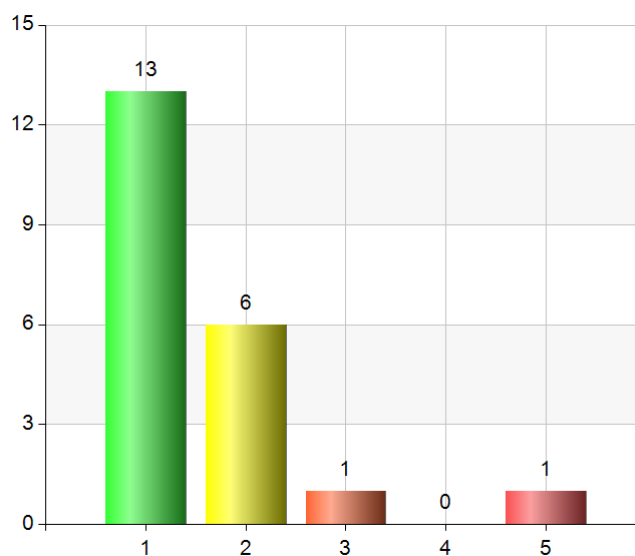
9. Lärarna anstränger sig verkligen för att förstå de svårigheter som studenterna har i sina studier...

| Namn | Antal | % |
|----------------------|-------|------|
| 1 | 9 | 40,9 |
| 2 | 7 | 31,8 |
| 3 | 2 | 9,1 |
| 4 | 3 | 13,6 |
| 5 | 1 | 4,5 |
| Total | 22 | 100 |
| Statistik | | |
| Medelvärde | 2,09 | |
| Median | 2 | |
| Svarsfrekvens | | |
| 91,7% (22/24) | | |



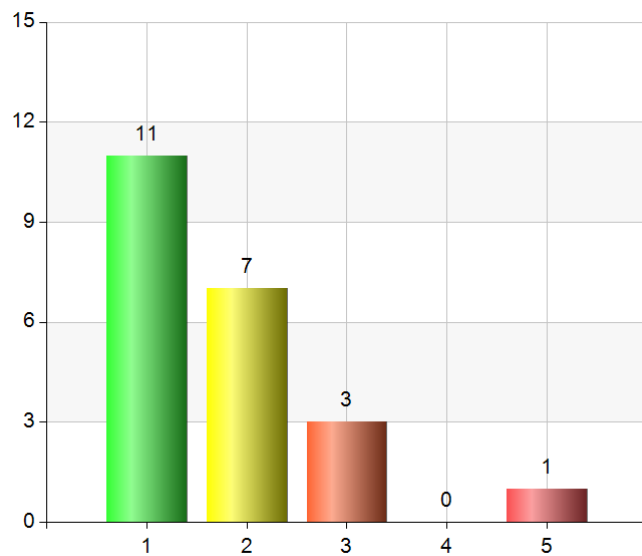
10. Studenterna här ges stora valmöjligheter i det arbete de ska utföra...

| Namn | Antal | % |
|----------------------|-------|------|
| 1 | 13 | 61,9 |
| 2 | 6 | 28,6 |
| 3 | 1 | 4,8 |
| 4 | 0 | 0 |
| 5 | 1 | 4,8 |
| Total | 21 | 100 |
| Statistik | | |
| Medelvärde | 1,57 | |
| Median | 1 | |
| Svarsfrekvens | | |
| 87,5% (21/24) | | |



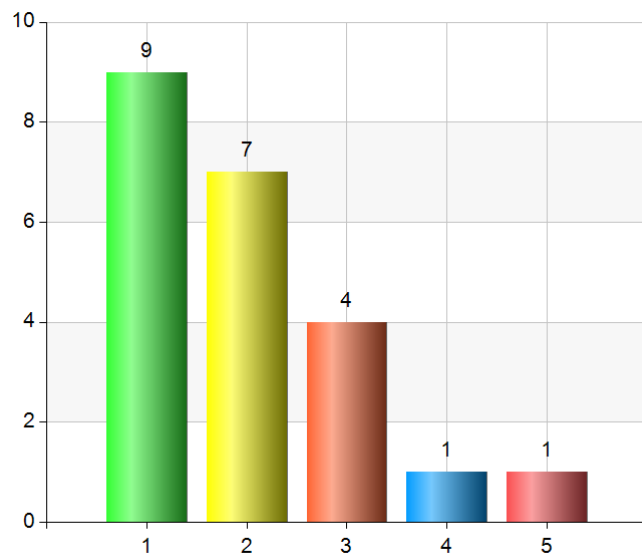
11. Lärarna ger bra återkoppling på hur det går...

| Namn | Antal | % |
|----------------------|-------|------|
| 1 | 11 | 50 |
| 2 | 7 | 31,8 |
| 3 | 3 | 13,6 |
| 4 | 0 | 0 |
| 5 | 1 | 4,5 |
| Total | 22 | 100 |
| Statistik | | |
| Medelvärde | 1,77 | |
| Median | 1,5 | |
| Svarsfrekvens | | |
| 91,7% (22/24) | | |



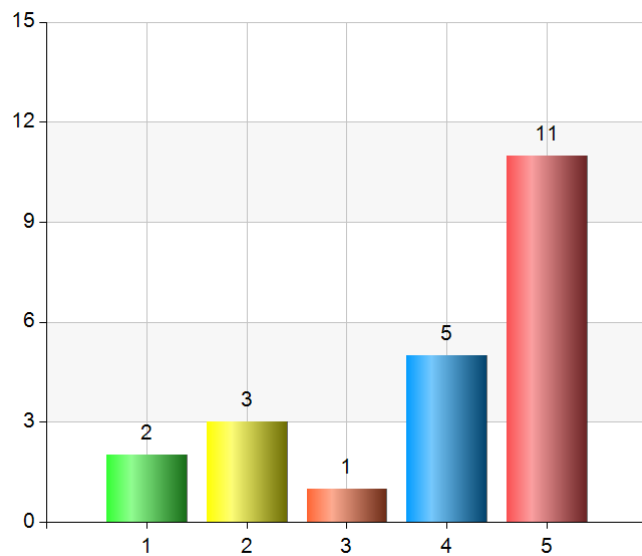
12. Våra lärare är bra på att förklara saker för oss...

| Namn | Antal | % |
|----------------------|-------|------|
| 1 | 9 | 40,9 |
| 2 | 7 | 31,8 |
| 3 | 4 | 18,2 |
| 4 | 1 | 4,5 |
| 5 | 1 | 4,5 |
| Total | 22 | 100 |
| Statistik | | |
| Medelvärde | 2 | |
| Median | 2 | |
| Svarsfrekvens | | |
| 91,7% (22/24) | | |



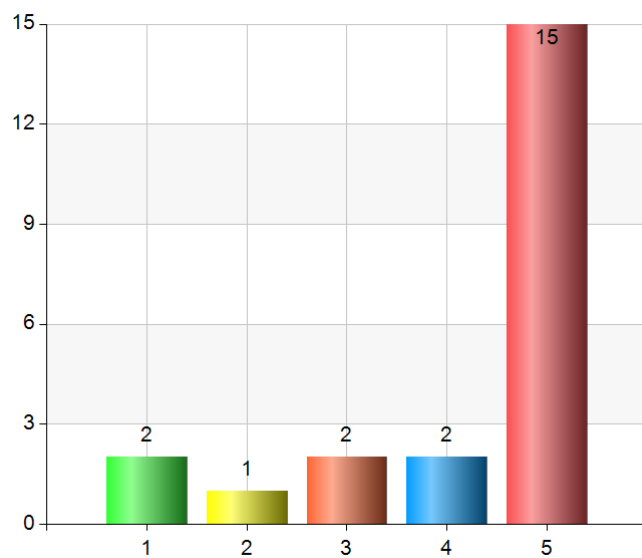
13. Målen med den här kursen är inte helt klara...

| Namn | Antal | % |
|----------------------|-------|------|
| 1 | 2 | 9,1 |
| 2 | 3 | 13,6 |
| 3 | 1 | 4,5 |
| 4 | 5 | 22,7 |
| 5 | 11 | 50 |
| Total | 22 | 100 |
| Statistik | | |
| Medelvärde | 3,91 | |
| Median | 4,5 | |
| Svarsfrekvens | | |
| 91,7% (22/24) | | |



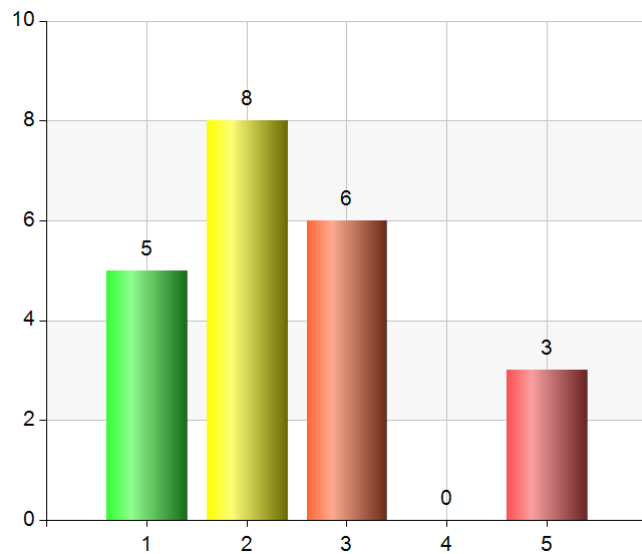
14. Lärarna här visar inget intresse för vad studenterna har att säga...

| Namn | Antal | % |
|----------------------|-------|------|
| 1 | 2 | 9,1 |
| 2 | 1 | 4,5 |
| 3 | 2 | 9,1 |
| 4 | 2 | 9,1 |
| 5 | 15 | 68,2 |
| Total | 22 | 100 |
| Statistik | | |
| Medelvärde | 4,23 | |
| Median | 5 | |
| Svarsfrekvens | | |
| 91,7% (22/24) | | |



15. Lärarna och handledarna gör klart redan från början vad de förväntar sig av studenterna...

| Namn | Antal | % |
|----------------------|-------|------|
| 1 | 5 | 22,7 |
| 2 | 8 | 36,4 |
| 3 | 6 | 27,3 |
| 4 | 0 | 0 |
| 5 | 3 | 13,6 |
| Total | 22 | 100 |
| Statistik | | |
| Medelvärde | 2,45 | |
| Median | 2 | |
| Svarsfrekvens | | |
| 91,7% (22/24) | | |



Kommentarer

Schema och arbetsbelastning

Statistikföreläsning skulle behöva längre tid. Exempelvis fördjupande heldagsföreläsningar om statistik.

Önskemål om fler dagar för egenstudier samt mer tid för förbereda opponering och muntlig presentation med hjälp av Powerpoint.

Information om fördjupningsarbetet behövts direkt vid kursstart.

Deadlines ansågs mycket bra, eftersom det då är lättare att planera, men de bör komma tidigt i kursen. De kom snabbt inpå när datumen var väldigt nära i tid.

Det fanns önskemål om högre nivå och högre krav kursen igenom, även då det gäller litteraturstudierna. En del arbeten som presenterades på kursavslutningen ansågs vara ovetenskapliga i sin metod och borde därför inte godkännas.

Föreläsning ”EBM, SBU och Cochrane” ansågs behöva mer tid.

Kommentar till fråga 2 (Jag har haft få möjligheter att fördjupa mig i det ämne som jag är intresserad av): ”Stämmer inte vad gäller kurs för 7,5 hp.”

Måluppfyllelse

Detta var något otydligt från början men klarnade efter hand.

”Tack för kursen! Jag ska rekommendera den till mina ST-kollegor som inte har gått forskningskursen.”

”Tack för en mycket bra kurs! Det har varit mycket lärorikt men också väldigt trevligt och hela tiden med god stämning. Ni har lyckats göra ett ämne (forskning) som jag tidigare har tyckt varit tråkigt till ett roligt ämne.”

Kursorganisation

Kursen upplevdes mycket välorganiserad, deltagarna tackar för en bra, trevlig och intressant kurs.

Handledning

Samtliga handledningsgrupper har fått bra omnämnande i utvärderingen. Enda förbättringsförslaget är att ha mer egenarbete i början och mer grupphandledning i slutet av kursen. Ibland fanns flera handledningar efter varandra utan att kursdeltagarna hunnit arbeta vidare, då upplevde de att det inte fanns så mycket att diskutera. I slutet fanns inga tillfällen med grupphandledning, då skedde handledningen via mejl.

Kursdeltagarna fick mycket god uppbackning av sina handledare och det upplevdes som otroligt lyxigt, men också nödvändigt, att få tilldelas två handledare.

Kommentar till utvärderingsenkät

Kommentar till utvärderingens fråga 8 (Vi får normalt tillräckligt med tid för att förstå de saker som vi måste lära oss): ”Förstår inte frågan. Menar ni i den vanliga kliniska vardagen? Eller med arbetet i denna kurs?”

Närhälsan

Närhälsan FoU primärvård,
FoUU-centrum Fyrbodal
Vänerparken 15, 462 35 Vänersborg
Hemsida: www.narhalsan.se/fou-fyrbodal