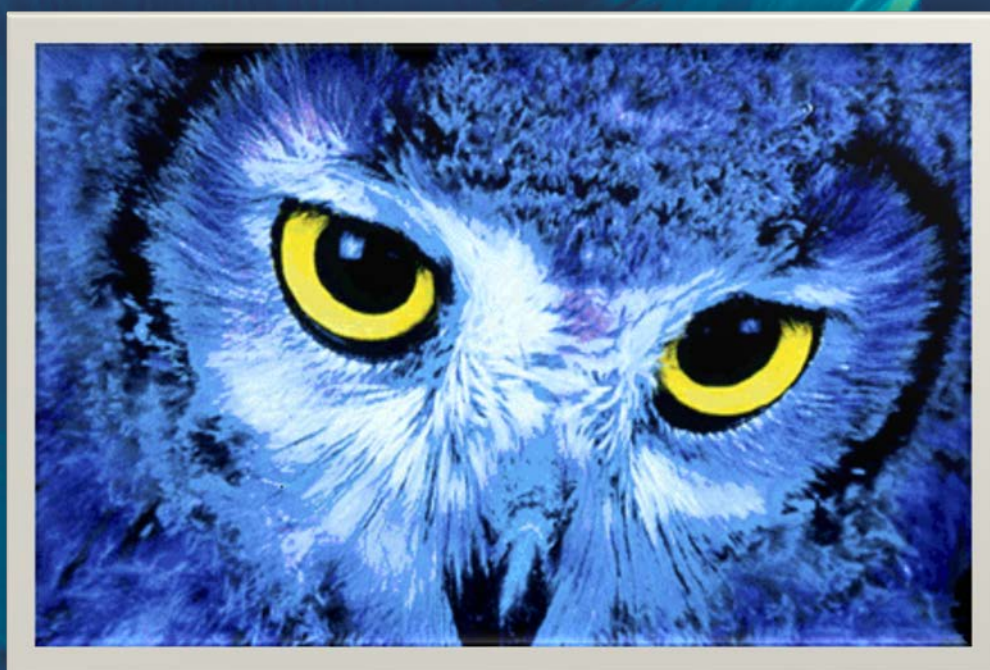


# Utvärdering av FoU-kurs Vetenskapligt Förhållningssätt år 2016



Eva Larsson  
FoU-koordinator  
FoU primärvård Fyrbodal

FoU-rapport 2016:01

FoUU-centrum Fyrbodal

Rapport 2016:01

Närhälsan FoU primärvård

FoUU-centrum Fyrbodal

”Känns väldigt strukturerat och samtidigt omhuldat.”

*Kursdeltagare Vetenskapligt Förhållningssätt, efter första kursdagen år 2016*

”Kursen har fått mig så intresserad av forskning att jag funderar på att på deltid göra detta jämte kliniskt arbete. Mycket inspirerande!”

*Kursdeltagare Vetenskapligt Förhållningssätt år 2016*



## Innehåll

Kursens syfte och mål .....	6
Inbjudan och kursantagning .....	6
Deltagare .....	6
Kursansvariga och handledare .....	6
Utvärderingen.....	7
Litteraturstudier .....	7
Planering av kurs år 2016.....	7
Resultat av utvärdering .....	8
Bilaga 1 .....	15
Utvärdering av Vetenskapligt Förhållningssätt år 2013-2016	

# Utvärdering av FoU-kurs Vetenskapligt Förhållningssätt år 2016

## Kursens syfte och mål

Syftet med kursen är att lära ut ett grundläggande medicinskt vetenskapligt syn- och förhållningssätt. Efter avslutad kurs ska deltagarna kunna förhålla sig vetenskapligt till de kunskaper och metoder som används i det dagliga arbetet, det vill säga bli en kritisk konsument av vetenskapliga rön. Deltagarna ska kunna söka, läsa, bedöma och använda existerande medicinsk kunskap som finns bland annat i medicinska artiklar, eller kunna konstatera att sådan kunskap saknas.

Avsikten är att deltagarna ska hinna med kursens alla moment på de schemalagda kursdagarna. För godkänd kurs krävs närvaro på de handledarledda dagarna. Under kursen genomförs en litteraturstudie, som ska redovisas i form av en skriftlig rapport. På slutseminariet görs en muntlig presentation av litteraturstudien med hjälp av PowerPoint-bilder samt opponentskap på annan deltagares arbete.

## Inbjudan och kursantagning

Kursens målgrupp, syfte, mål och metod beskrivs i kursinbjudan. Det finns en beskrivning av den litteraturstudie som examineras samt information om att denna i framtiden kan användas som underlag till en större studie om man vill fortsätta med sin forskning. Kursinnehållet beskrivs mer detaljerat i det schema som finns bifogat kursinbjudan.

I det antagningsbesked som skickats med e-post finns information om att det är bra om kursdeltagaren inför kursstart identifierar något problemområde i arbetet som de önskar göra en litteraturstudie om. Där finns även information om att kursdeltagarens kliniska handledare (gäller ST-läkare) samt verksamhetschef är välkomna att delta på kursavslutningen.

## Deltagare

Årets kurs hade 24 deltagare. Deltagarna arbetade inom Närhälsan (Fyrbodals 1 st., Göteborg/S. Bohuslän 8 st.), privat primärvård med vårdavtal (Fyrbodals 4 st., Göteborg/S. Bohuslän 3 st.) samt NU-sjukvården (8 st.). Samtliga sökande var ST-läkare och det fanns fler sökande än tillgängliga platser.

## Kursansvariga och handledare

### **Kursansvariga:**

Bertil Marklund, professor, FoU-ledare, FoU primärvård Fyrbodals och  
Eva Larsson, fil. kand., FoU-koordinator, FoU primärvård Fyrbodals.

### **Handledare:**

Bertil Marklund, professor, FoU-ledare, FoU primärvård Fyrbodals.  
Kjell Reichenberg, docent, FoU-ledare, FoU primärvård Göteborg & S. Bohuslän.  
Mogens Bove, docent, Forskningsledare, FoU-enheten NU-sjukvården.  
Ninni Sernert, docent, Forskningsledare, FoU-enheten NU-sjukvården.

## Utvärderingen

Efter varje kursmoment efterfrågas hur dagens undervisning har varit samt om något kan göras bättre. Kursdeltagarnas svar redovisas i en sammanfattande form här nedan.

Efter kursens avslutande seminarium får deltagarna besvara en utvärdering som avser visa kursdeltagarnas totala åsikter om kursen. Denna har besvarats av 23 deltagare (95,8 %). Se [bilaga 1](#) för jämförelse under åren 2013-2016.

## Litteraturstudier

Samtliga deltagare beskriver sin litteraturstudie i databasen FoU i VGR, rapporten har dessutom fått ett FoU-rapportnummer. Se [tabell 1](#) för litteraturstudier som presenterades vid slutseminarium vid årets kurs.

## Planering av kurs år 2016

Kursansvariga har vid planeringsmöten tillsammans med kursens handledare studerat tidigare års utvärdering för att förbättra kursen ytterligare. Vid planering och förberedelser av årets kurs var det angeläget att säkerställa att kursdeltagarna redan från början är på det klara med kursens upplägg och mål samt att kursens syfte uppfylls. Detta har setts som ett problem vid tidigare års kurser.

De bibliotekarierna som är engagerade i kursen har också gett sina synpunkter på förbättringsområden när det gäller evidensbaserad informationssökning och genomgång av databaser och sökmotorer.

Ett tidigare problem har varit kursavsnittet ”Kritisk läsning”. Det är inte ovanligt att kursdeltagarna har begränsad erfarenhet av att läsa och förstå vetenskapliga artiklar, som ofta är skrivna på engelska. Det finns även deltagare som har svårigheter med både det svenska och det engelska språket. Tidigare kursutvärderingar har visat att de utvalda vetenskapliga artiklarna ansetts svåra att läsa, det har också funnits önskemål om att artiklarnas ämne ska kännas mer nära de områden som kursdeltagarna arbetar i. Vid årets kurs användes vetenskapliga artiklar författade av forskare från primärvård, folktandvård och NU-sjukvården. Författarna bjöds in och kursdeltagarna fick möjlighet att diskutera artiklarna med dem. Avsikten med detta var både att göra kursavsnittet mer intressant för samtliga kursdeltagare och att underlätta för dem som har svårigheter med svenska och engelska språket.

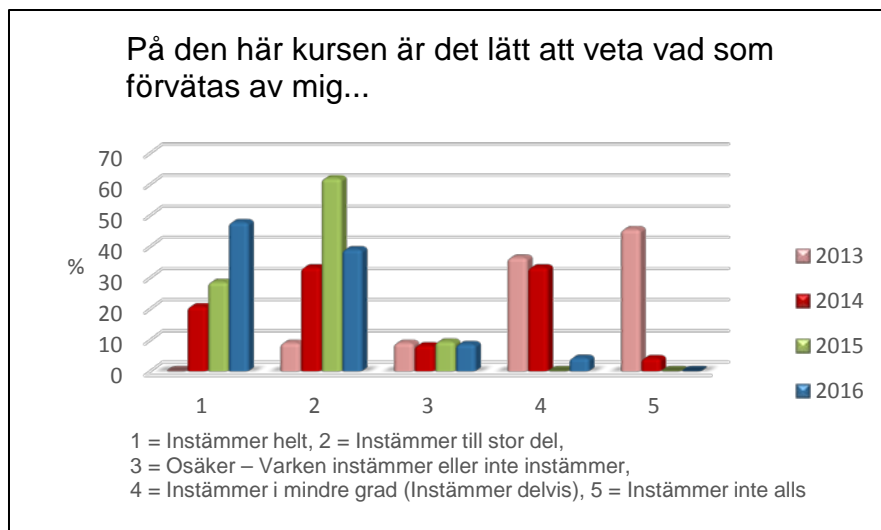
Tabell 1 Examinerade litteraturstudier på kurs Vetenskapligt Förhållningssätt år 2016

Rapportnr.	Titel
2016:01	Kan Peth användas för att upptäcka riskbruk av alkohol?
2016:02	Vad gör din patient nöjd - att tänka på vid patientmötet
2016:03	Finns det evidens för farliga biverkningar av Zolpidem hos vuxna?
2016:04	Evidensbaserad behandling med stämningsstabiliserande hos borderline patienter?
2016:05	Kan TWAR ge kroniskt trötthetssyndrom?
2016:06	Vilken information ger ett negativt calprotectinprov? Sensitiviteten hos fekalt calprotectin för kolorektalcancer.
2016:07	ROTEM® för styrning av massiv transfusion vid trauma
2016:08	Bör vi erbjuda Champix som tilläggsbehandling till patienter som vill sluta röka?
2016:09	Är träning en effektiv behandling mot depression?
2016:10	MELTUMP - nästan melanom, men utan behandlingsriktlinjer
2016:11	Epoetin - kan det ersätta allogena blodtransfusioner i samband med kirurgi?
2016:12	Att sänka BMI är en hörnsten i terapin för överviktiga patienter med diabetes mellitus typ 2. Är fysisk aktivitet rätt väg att gå?
2016:13	Blastocystis hominis - roll i Irritable Bowel Syndrom
2016:14	Hur tidigt bör vi upptäcka och behandla språkstörning hos barn?
2016:15	Ska vi rekommendera vaccin mot bältros?
2016:16	Kan melatonin hjälpa patienter som söker primär-vården för insomningsproblem?
2016:17	Hypotyreos - finns det någon "svinbra" behandling?
2016:18	Är hysteroskopisk och laparoskopisk sterilisering lika effektiva som permanent preventivmedel och finns det några skillnader avseende frekvens av komplikationer?
2016:19	Det skrivs årligen ca en miljon recept på medel mot hosta och förkylning i Sverige - till vilken nytta?
2016:20	Risikfaktorer för självmord
2016:21	Är vitamin D ett alternativ vid behandling av kronisk urtikaria?
2016:22	Vitamin D och postpartum depression
2016:23	Finns det vetenskapligt stöd för att tillståndet som betecknas PANS/PANDAS existerar?
2016:24	Behandling av aftös stomatit i primärvården: aktuellt evidensläge

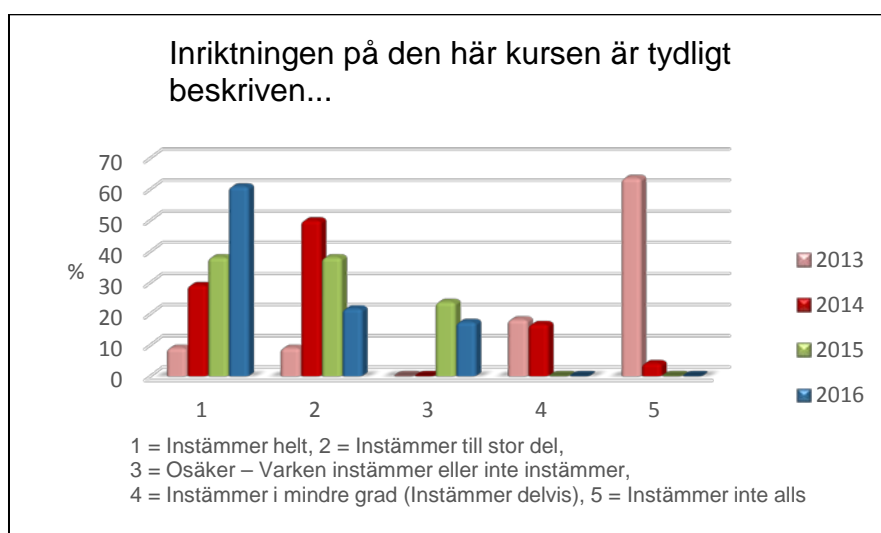
## Resultat av utvärdering

På första kursdagen gavs en presentation av kursen som helhet med särskild betoning på kursens syfte och mål. För kursdeltagarnas svar på frågorna ”På den här kursen är det lätt att veta vad som förväntas av mig” och ” Inriktningen på den här kursen är tydligt beskriven” se figur 1 och figur 2 som visar en jämförelse av svar fr.o.m. år 2013.





Figur 1 "På den här kursen är det lätt att veta vad som förväntas av mig" svar år 2013-2016



Figur 2 "Inriktningen på den här kursen är tydligt beskriven" svar år 2013-2016

## Utvärdering kursdag 1

Kursmoment:

- Inledning och presentation av kursen och gruppen.
- Idékläckardag: identifiera ett område som man vill utforska. Från vardagsproblem till forskningsfråga.
- Presentation av handledningsgrupper. Konkretisering i grupperna.
- Föreläsning: Introduktion till forskningsmetodik.

### Hur har dagens undervisning varit?

Den första kursdagens undervisning ansågs vara inspirerande. Kursens syfte sågs som bra och även informationen om vad som förväntades av kursdeltagarna. Kursens mål sågs som relevant och tydligt. Deltagarna ansåg att kursen har ett bra upplägg och en trevlig och tydlig struktur.

Dagens information och undervisning var ny och intressant. Deltagarna såg dagen som givande och spännande samt att de fått tillräcklig information kring forskning. Det fanns deltagare som inför kursstart var lite oroliga för nivån på kursen, att den skulle vara för svår, men nivån kändes efter dagen bra. Introduktionsdagen gav en bra överblick över kursen. De var nöjda med undervisningen som gav inspiration till den fortsatta kursen. Nu ville de komma igång!

Under momentet ”Konkretisering i grupperna” fanns möjlighet till bra reflektion samt diskussion kring vad som anses vara en bra frågeställning. Deltagarna såg att det redan från denna dag var möjligt att komma igång med frågeställningen till den kommande litteraturstudien.

*”Känns väldigt strukturerat och samtidigt omhuldat.”*

### **Kan något göras bättre?**

Dagens sista föreläsning kändes långsam, lite ostrukturerad men också svår. Det var flera nya begrepp t.ex. utfall och exposition.

På eftermiddagens gruppundervisning blev det för snabbt diskussion kring hur man söker på PubMed. Det finns idéer kring hur gruppindelningen skulle kunna göras på annat sätt.

Det kändes lite hastigt att bestämma frågeställning första dagen, man hade gärna funderat på det en vecka.

*”Kanske vore det bra att lägga ut på hemsidan att man faktiskt får vara sjuk. Jag är glad att vara här idag men egentligen borde jag ha varit hemma.”*

## **Utvärdering kursdag 2 och 3**

Kursmoment:

- Föreläsning: Evidensbaserad informationssökning.
- Grupper: Sökhjälp i handledningsgrupperna. Fokusera på forskningsfrågan.
- Föreläsning: Genomgång av databaser och sökmotorer.
- Grupp: Formulera forskningsfråga.

### **Hur har dagens undervisning varit?**

Deltagarna ansåg att dagen bjöd på mycket bra undervisning av bibliotekarierna med tydliga instruktioner hur man får bra sökresultat. Det var en trevlig stämning på kursen och i smågrupperna. Deltagarna ansåg att det var bra med uppdelning direkt i grupper och hands on-arbete. De fick praktisk och konkret hjälp inför litteraturstudien.

### **Kan något göras bättre?**

Upplägg dag 2 och 3 bör ändras, det upplevdes som en hel del upprepningar och att dagarna kunde koncentreras till en dag. Eftermiddag dag 2 såg som bortkastad om de inte lärt sig söka. Fler praktiska övningar önskades. Bibliotekariernas föreläsning kunde med fördel göras i datasal.

## Utvärdering kursdag 4 och 5

Kommentar: schemaändringar behövde göras p.g.a. att en föreläsare fick förhinder kursdag 5.

Kursmoment:

- Kritisk läsning 1. Artikelläsning RCT-studie.
- Kritisk granskning av artikel i storgrupp tillsammans med artikelförfattare.
- Föreläsning: Kvantitativ metod.
- Kritisk läsning 2. Artikelläsning Icke-seriösa artiklar/information.
- Föreläsning: Att skriva en rapport för en litteraturstudie.

### Hur har dagens undervisning varit?

Dagen sågs som givande och intressant med kritisk läsning och granskning av bra utvalda artiklar. Deltagarna ansåg att det var kul med en inbjuden föreläsare.

Statistikföreläsningen sågs som en bra föreläsning om ett svårt ämne men med ett opedagogiskt upplägg. Deltagarna ansåg att det var tungt att gå igenom statistiska termer.

De fick en tydlig genomgång av hur litteraturreporterna ska se ut.

*”Bra kurs med mycket nyttig information.”*

### Kan något göras bättre?

Det ansågs som onödigt lång tid för kritisk granskning av publikationer i smågrupper samtidigt som deltagarna också önskar mer tid till föreläsningen och mer tid till textläsningen. Det fanns önskemål om att det inte enbart ska visas snyggt skrivna artiklar, utan även dåliga studier och dåligt skrivna artiklar.

Deltagarna saknade tid för den egna studien.

Begrepp i medicinsk statistik behövde förklaras grundligare det är ”lätt att känna sig som en jubelidiot”.

## Utvärdering kursdag 6

Kommentar: schemaändringar behövde göras p.g.a. att en föreläsare fick förhinder.

Kursmoment:

- Kritisk läsning 3: Artikelläsning mixed method.
- Kritisk granskning av artikel i storgrupp tillsammans med artikelförfattare.
- Föreläsning: Kvalitativ forskningsmetodik.
- Grupp: Arbete med forskningsfrågan och sökningar.

### Hur har dagens undervisning varit?

Dagen sågs som givande och intressant då den innehöll mycket nytt att tänka på. Deltagarna fick se en film som beskrev mixed method-studier som de tyckte var bra. Detta gjorde att föreläsningen inte sågs som så givande eftersom filmen redan förklarar grunderna.

Kursdeltagarna ansåg att det var både roligt, givande och nyttigt att granska vetenskapliga artiklar och sedan få diskutera dessa med författaren, men det hade nog varit mer värdefullt om man först fått grepp om kvalitativ metodik.

Deltagarna tyckte att det var en svår text att hinna läsa så noggrant som det krävdes då den ansågs ha en hel del brister. Det var därför bra att de fick extra tid för läsning av artikeln.

Föreläsningen kvalitativ forskningsmetodik kändes inte som klagörande, det var fortfarande mycket som är oklart. Samtidigt beskrevs att man har förstått principiella skillnader mellan kvalitativ och kvantitativ forskning.

*”Kvantitativ metod är man så inkörd på från läkarutbildningen att det är spännande (men svårt) med en annan angreppsvinkel.”*

### **Kan något göras bättre?**

Generellt ansågs att pedagogiken hittills har varit något bristande. Det behövdes exempel vid introduktion av nya begrepp. Kursdeltagarna ansåg att det var svårt med diskussion utan att gruppen var insatt i kvalitativ forskning. Vid föreläsning om något gruppen saknade förståelse av kunde det vara bättre att inleda med redogörelse för metod än med öppna frågor.

Det fanns också kursdeltagare som ansåg att föreläsningen kunde utgå till förmån för längre gruppdiskussion och mer praktiska övningar. För övrigt ansågs dagen vara bra disponerad.

Det fanns en känsla av att man behöver en längre kurs för att nå målen, förslagsvis 30-40 dagar.

Författaren till dagens artikel hade tydligare kunnat förklara och svara på frågor om studieupplägget. Det hade också varit önskvärt med en genomgång av granskningsmall som komplement.

## **Utvärdering kursdag 7**

Kursmoment:

- Kritisk läsning 4: Artikelläsning kvalitativ studie.
- Kritisk granskning av artikel i storgrupp tillsammans med artikelförfattare.
- Föreläsning: EBM, SBU och Cochrane.
- Föreläsning: Forskningsetik.

### **Hur har dagens undervisning varit?**

EBM-föreläsningen innehöll nyttig, givande och viktig information. Deltagarna gick från förvirring till relativ klarhet, mycket bra genomgång med artikelförfattaren! Deltagarna fick en helt ny uppfattning om kvalitativ forskning.

Etikföreläsningen var intressant och det fanns ett bra samspel mellan föreläsare och åhörare. Föreläsning EBM såg mest som förvirrande. Det skulle ha varit bra att ha grundkunskaperna i forskning innan det blir föreläsningar.

”Tack för att ni finns”.

## Kan något göras bättre?

Deltagarna ansåg att föreläsning om EBM kan förkortas och vara mer konkret och kortfattad. Handouts saknades till föreläsningen. Deltagarna önskade också att föreläsningen kom tidigare i kursen samt att den innehöll fler enkla och praktiska exempel. Det fanns önskemål om en genomgång av begreppen i analysmodellerna för att det skulle bli begripligt vad man ska svara på.

Det fanns också en önskan om att föreläsning om kvalitativ studie kom före den om mixed method. Man önskade också en genomgång av granskningsmallarna samt vad frågorna står för.

<b>Kursdag 8</b>	<b>Schemaändring p.g.a. föreläsare som inte hade möjlighet att komma på tidigare bestämda dagar. Utvärdering finns inte för denna dag.</b>
<b>Kursdag 9 och 10</b>	<b>Egenarbete.</b>
<b>Kursdag 11</b>	<b>Grupphandledning med kurshandledaren, då man arbetade med sin rapport. Utvärdering finns inte för denna dag.</b>
<b>Kursdag 12-15</b>	<b>Egenarbete.</b>

## Utvärdering kursdag 16

Kursmoment:

- Föreläsning: Muntlig presentationsteknik & opponering.
- Föreläsning: Skriftlig presentation och spridning av resultat.
- Grupp: Fortsatt arbete med skriftlig rapport, presentation och PPP.

### Hur har dagens undervisning varit?

Dagen sågs som väldigt bra och mycket givande. Deltagarna fick mycket praktisk instruktion kring hur presentation och opponering ska vara.

En föreläsare ansågs ha ”det otacksamma jobbet att förklarar hur vi ska använda ett datorprogram ingen av oss kände till”.

Det ansågs bra att få en utskrift av rapportmallen för att ha till hands hemma.

### Kan något göras bättre?

Deltagarna saknade mikrofon på någon av föreläsarna. Man hade inte uppfattat att det fanns en färdig Word-mall för rapporten eftersom de tidigare fått instruktion om hur mallen ska se ut.

Det fanns önskemål om att introducera databasen FoU i VGR tidigare samt en mer noggrann genomgång av hur arbetet registreras.

<b>Kursdag 17-19</b>	<b>Egenarbete.</b>
----------------------	--------------------

## Utvärdering kursdag 20

Kursmoment:

- Slutseminarium: Presentation och opponering.

Utvärdering denna dag innebär en utvärdering av kursen som helhet. I bilaga 1 redovisas årets svar jämfört med utvärdering för kurs från och med år 2013.

I en jämförelse av utvärderingens fritextsvar kan man se att svaren handlar om kursen som helhet, schema, grupphandledning och administrativa rutiner och formalia, se tabell 2.

Tabell 2 Utvärdering Vetenskapligt Förhållningssätt som helhet 2015 och 2016

VF 2015	VF 2016	
Tar mer tid än vad som avsatts. Röriga instruktioner i början, klarnade efterhand. Rekommenderar kursen till ST-kollegor. Kursupplägg fokuserar på det viktigaste inom grundläggande vetenskaplig teori.	Mycket bra kurs! Skulle rekommendera till alla mina kollegor! Intressant och lärorikt! Ett stort tack för min handledare på denna kurs!	Helhet
Undvik kursdagar på lov. Mindre tid för att visa sökningsmetoder. Mer statistik och övningar. Mer grupparbete med egna rapporterna. Fler dagar för att läsa in artiklar. Artiklar av svenska forskare för att ge inspiration. Sprid ut dagar för egenarbete.	Tidigare inlämning. Två dagar för förberedelse av opponentskap.	Schema
Bra stöd av handledare. Handledare var inte alltid tillgänglig. Grupparbetet bra och givande. Tror att gruppernas arbete formats utefter handledarna.	Olyckligt att en grupp bestod enbart av utländska läkare. Bättre resultat vid mer blandade grupper? I övrigt mkt nöjd med kursen!	Grupphandledning
Utvärderingen borde ha mer plats för fritext och alla dessa frågor är inte relevanta utifrån denna kurs.	Tydligare om papper, länkar, godkännande. Möjlighet att välja engelska eller svenska som språk för rapporten. Underlätta praktiskt krångel. Frågor i utvärderingen inte relevanta för kursen	Administrativa rutiner och formalia

## Bilaga 1

### Utvärdering av Vetenskapligt Förhållningssätt år 2013-2016

#### 1. På den här kursen är det lätt att veta vad som förväntas av mig...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	0	20,8	28,6	47,8
2	9,1	33,3	61,9	39,1
3	9,1	8,3	9,5	8,7
4	36,4	33,3	0	4,3
5	45,5	4,2	0	0

#### 2. Jag har haft få möjligheter att fördjupa mig i det ämne som jag är intresserad av...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	0	16,7	14,3	22,7
2	9,1	20,8	23,8	22,7
3	27,3	8,3	4,8	4,5
4	18,2	16,7	23,8	18,2
5	45,5	37,5	33,3	31,8

#### 3. Lärarna på den här kursen motiverar studenterna till att göra sitt bästa...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	27,3	45,8	52,4	65,2
2	72,7	29,2	38,1	21,7
3	0	25	4,8	8,7
4	0	0	4,8	4,3
5	0	0	0	0

---

#### Förklaring till Markering

1 = Instämmer helt

2 = Instämmer till stor del

3 = Osäker – Varken instämmer eller inte instämmer (Osäker – Vet ej)

4 = Instämmer i mindre grad (Instämmer delvis)

5 = Instämmer inte alls

#### 4. Arbetsbelastningen på den här kursen är för hög...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	0	0	14,3	17,4
2	18,2	4,2	9,5	8,7
3	0	8,3	14,3	17,4
4	81,8	25	33,3	39,1
5	0	62,5	28,6	17,4

#### 5. Jag får ofta en känsla av att lärarna inte har något att lära sig av oss studenter...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	0	0	5	0
2	18,2	0	0	8,7
3	9,1	25	25	17,4
4	18,2	16,7	35	13
5	54,5	58,3	35	60,9

#### 6. Inriktningen på den här kursen är tydligt beskriven...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	9,1	29,2	38,1	60,9
2	9,1	50	38,1	21,7
3	0	0	23,8	17,4
4	18,2	16,7	0	0
5	63,6	4,2	0	0

---

#### Förklaring till Markering

1 = Instämmer helt

2 = Instämmer till stor del

3 = Osäker – Varken instämmer eller inte instämmer (Osäker – Vet ej)

4 = Instämmer i mindre grad (Instämmer delvis)

5 = Instämmer inte alls



### 7. Lärarna ägnar mycket tid till att kommentera studenternas arbete...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	27,3	45,8	57,1	30,4
2	45,5	29,2	19	43,5
3	9,1	12,5	9,5	17,4
4	18,2	12,5	9,5	8,7
5	0	0	4,8	0

### 8. Det räcker med att ha ett bra minne för att göra bra ifrån sig på den här kursen...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	9,1	8,3	0	13
2	9,1	8,3	0	17,4
3	36,4	12,5	25	8,7
4	27,3	12,5	20	17,4
5	18,2	58,3	55	43,5

### 9. Kursen verkar uppmuntra oss till att utveckla våra egna akademiska intressen så långt det är möjligt...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	36,4	29,2	28,6	47,8
2	18,2	54,2	42,9	39,1
3	18,2	16,7	19	13
4	18,2	0	4,8	0
5	9,1	0	4,8	0

---

#### Förklaring till Markering

1 = Instämmer helt

2 = Instämmer till stor del

3 = Osäker – Varken instämmer eller inte instämmer (Osäker – Vet ej)

4 = Instämmer i mindre grad (Instämmer delvis)

5 = Instämmer inte alls

### 10. Det verkar som kursplanen försöker täcka för många ämnen...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	0	12,5	4,8	13
2	27,3	12,5	14,3	30,4
3	9,1	16,7	23,8	26,1
4	36,4	12,5	19	13
5	27,3	45,8	38,1	17,4

### 11. Studenterna har stora möjligheter att välja vad de skall lära sig på den här kursen...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	9,1	25	25	47,8
2	18,2	54,2	40	21,7
3	36,4	12,5	15	21,7
4	36,4	4,2	20	4,3
5	0	4,2	0	4,3

### 12. Lärarna på den här kursen tycks mer intresserade av att testa hur mycket vi har memorerat än av vad vi har förstått...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%		%	%
1	0	0	9,5	4,5
2	9,1	0	0	4,5
3	36,4	21,7	4,8	9,1
4	27,3	13	14,3	13,6
5	27,3	65,2	71,4	68,2

---

#### Förklaring till Markering

1 = Instämmer helt

2 = Instämmer till stor del

3 = Osäker – Varken instämmer eller inte instämmer (Osäker – Vet ej)

4 = Instämmer i mindre grad (Instämmer delvis)

5 = Instämmer inte alls

### 13. Det är ofta svårt att förstå vad som förväntas av en på den här kursen...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	45,5	4,2	0	8,7
2	27,3	12,5	9,5	17,4
3	9,1	8,3	19	4,3
4	9,1	37,5	42,9	34,8
5	9,1	37,5	28,6	34,8

### 14. Vi får normalt tillräckligt med tid för att förstå de saker som vi måste lära oss...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	18,2	41,7	9,5	31,8
2	36,4	41,7	61,9	40,9
3	27,3	8,3	4,8	13,6
4	18,2	8,3	23,8	9,1
5	0	0	0	4,5

### 15. Lärarna anstränger sig verkligen för att förstå de svårigheter som studenterna har i sina studier...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	20	37,5	38,1	43,5
2	60	41,7	42,9	26,1
3	10	12,5	14,3	26,1
4	10	8,3	0	4,3
5	0	0	4,8	0

---

#### Förklaring till Markering

1 = Instämmer helt

2 = Instämmer till stor del

3 = Osäker – Varken instämmer eller inte instämmer (Osäker – Vet ej)

4 = Instämmer i mindre grad (Instämmer delvis)

5 = Instämmer inte alls

### 16. Studenterna här ges stora valmöjligheter i det arbete de ska utföra...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	0	50	61,9	59,1
2	50	41,7	28,6	27,3
3	20	8,3	4,8	9,1
4	20	0	0	0
5	10	0	4,8	4,5

### 17. Lärarna här ger i normala fall mycket hjälpsam återkoppling på hur det går...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	40	50	57,1	63,6
2	40	41,7	33,3	22,7
3	20	4,2	4,8	4,5
4	0	4,2	0	9,1
5	0	0	4,8	0

### 18. Våra lärare är bra på att förklara saker för oss...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	10	33,3	38,1	50
2	30	54,2	33,3	22,7
3	30	4,2	9,5	27,3
4	30	8,3	9,5	0
5	0	0	9,5	0

---

#### Förklaring till Markering

1 = Instämmer helt

2 = Instämmer till stor del

3 = Osäker – Varken instämmer eller inte instämmer (Osäker – Vet ej)

4 = Instämmer i mindre grad (Instämmer delvis)

5 = Instämmer inte alls

### 19. Målen med den här kursen är inte helt klara...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	22,2	4,2	0	0
2	44,4	8,3	9,5	9,1
3	11,1	0	9,5	9,1
4	11,1	41,7	33,3	45,5
5	11,1	45,8	47,6	36,4

### 20. Lärarna arbetar hårt på att göra sina ämnen intressanta för studenterna...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	22,2	25	38,1	50
2	44,4	50	28,6	18,2
3	11,1	20,8	23,8	31,8
4	11,1	4,2	4,8	0
5	11,1	0	4,8	0

### 21. För många av lärarna ställer frågor om enbart fakta...

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	0	0	0	9,1
2	0	8,3	4,8	4,5
3	30	16,7	19	31,8
4	30	20,8	23,8	9,1
5	40	54,2	52,4	45,5

---

#### Förklaring till Markering

1 = Instämmer helt

2 = Instämmer till stor del

3 = Osäker – Varken instämmer eller inte instämmer (Osäker – Vet ej)

4 = Instämmer i mindre grad (Instämmer delvis)

5 = Instämmer inte alls

**22. Vi diskuterar ofta med våra lärare hur vi ska lära oss... Specificera gärna ditt svar nedanför!**

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	10	29,2	10,5	22,7
2	50	25	52,6	31,8
3	30	20,8	26,3	22,7
4	10	20,8	5,3	18,2
5	0	4,2	5,3	4,5

**23. Lärarna här visar inget intresse för vad studenterna har att säga...**

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	0	4,2	0	0
2	0	8,3	4,8	4,5
3	0	4,2	4,8	0
4	40	4,2	14,3	13,6
5	60	79,2	76,2	81,8

**24. Lärarna och handledarna här gör klart redan från början vad de förväntar sig av studenterna...**

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	0	20,8	14,3	40,9
2	10	45,8	52,4	27,3
3	0	4,2	14,3	31,8
4	20	20,8	9,5	0
5	70	8,3	9,5	0

---

Förklaring till Markering

1 = Instämmer helt

2 = Instämmer till stor del

3 = Osäker – Varken instämmer eller inte instämmer (Osäker – Vet ej)

4 = Instämmer i mindre grad (Instämmer delvis)

5 = Instämmer inte alls

**25. Den stora arbetsmängden du ska ta dig igenom på den här kursen medför att du inte kan få någon djupare förståelse för vad ett vetenskapligt förhållningssätt innebär...**

	2013	2014	2015	2016
Markering	%	%	%	%
1	10	4,2	0	4,8
2	20	0	9,5	14,3
3	0	16,7	14,3	4,8
4	30	29,2	33,3	23,8
5	40	50	42,9	52,4

Har du särskilda synpunkter på någon av frågorna, specificera gärna här:

Mycket bra kurs! Skulle rekommendera till alla mina kollegor! Tack!

Man kan föreslå om man vill skriva på engelska eller svenska.

Olyckligt att en grupp bestod enbart (?) av utländska läkare - lägre kvalitet på presentationerna i den gruppen - pga handledare? Bättre resultat vid mer blandade grupper? I övrigt mkt nöjd med kursen!

Kursen har fått mig så intresserad av forskning att jag funderar på att på deltid göra detta jämte kliniskt arbete. Mycket inspirerande!

Mycket praktiskt krångel. GÅR DET att underlätta?

Tack för givande kurs! Mycket intressant och lärorikt!

Konstiga frågor i det här formuläret. Ej helt relevanta för denna kursen. Negationer!

Skulle gärna haft tidigare inlämning och två dagar med möjlighet att läsa på opponentskap. Gärna lite tydligare om papper, länkar och godkännande.

Ett stort tack för min handledare på denna kurs! (Kjell R)

Tidsmässigt upplever jag att arbetet tagit mer tid än det som avsatts.

Jag upplever lärarna i de individuella grupperna har fungerat mycket bra och varit stöttande. Förklarar svårigheter. När det gäller "storföreläsningarna" har dessa ibland varit lite snurriga och svårt att följa med i.

Tycker att kursen varit bra, bra upplägg med teori och gruppdiskussioner i kritisk litteraturläsning, och sedan eget arbete. Lite rörigt med instruktioner i början med klarnade eftersom. Bra stöd av handledare. Tänk på att inte lägga så mycket kursdagar på sport- och påsklov. Bra nivå på teoretiska föreläsningar! Givande. Kommer att rekommendera kursen till ST-kollegor.

Mindre tid för att visa sökningsmetoder. Mer statistik. Mer grupparbete med våra egna rapporter - projektidéer.

---

Förklaring till Markering

1 = Instämmer helt

2 = Instämmer till stor del

3 = Osäker – Varken instämmer eller inte instämmer (Osäker – Vet ej)

4 = Instämmer i mindre grad (Instämmer delvis)

5 = Instämmer inte alls

Bra kursupplägg som fokuserar på det viktigaste inom grundläggande vetenskaplig teori. Med några justeringar skulle kunna bli ännu bättre. Förslag: 1. Dela upp veckan där vi läste "How to read" så att man får fler dagar på sig att läsa in artiklar. 2. De vetenskapliga artiklarna i den veckan skulle kunna väljas ut så att de är nyare, har ett intressantare ämne och bättre design. Gärna av svenska forskare för att ge inspiration. Även de dagar som är avsatta för egenarbete skulle kunna spridas ut bättre. Om man väntar på återkoppling av handledare, väntar på artiklar etc. har man ingen nytta av flera dagar i rad.

När det gäller den statistiska delen av arbetet hade man kanske behövt fler övningar för att ordentligt befästa det man lärt sig. Däremot tycker jag att man även lärde sig under arbetet med sitt arbete. Utifrån mitt perspektiv har jag under den här kursen gått från att bestämt tänka att forskning inte är något för mig till att nu fundera över vad mitt nästa projekt ska bli (det tycker jag är ett bra betyg för kursen!) Jag kommer t.o.m. sakna att ha mitt projekt att arbeta med.

Handledare var inte alltid tillgänglig, tyvärr. Har inte svarat på frågor, inte heller på mejl. Bara när rapporten blev skickad. Ibland förstod man inte vad handledare pratar om och ofta får man en känsla av att handledare brydde sig inte om elevers intresse. Väldigt synd.

Lärare= i första handledaren. Många av de saker som varit otydliga från början har klarnat under vägen, men eftersom infomaterialet och tidsplaner inte var uppdaterade utan utgick från en kurs med annat upplägg blev det initialt ganska förvirrat. Jag tycker grupparbetet fungerat bra och varit givande men tror att de olika gruppernas arbete formats mycket utefter handledarna. Slutresultatet var ju dock rätt lika. Jag tycker det borde vara mer plats för fritext och tycker inte alla dessa frågor är relevanta utifrån denna kurs.

Ha inte alla studieläsning - How to read i rad - väldigt bra men för många på raken.

---

#### Förklaring till Markering

1 = Instämmer helt

2 = Instämmer till stor del

3 = Osäker – Varken instämmer eller inte instämmer (Osäker – Vet ej)

4 = Instämmer i mindre grad (Instämmer delvis)

5 = Instämmer inte alls









# Närhälsan

Närhälsan FoU primärvård,  
FoUU-centrum Fyrbodal  
Vänerparken 15, 462 35 Vänersborg  
Hemsida: [www.narhalsan.se/fou-fyrbodal](http://www.narhalsan.se/fou-fyrbodal)